



中国教育科研参考

2019年第4期
总第(446)期

中国高等教育学会编

2019年2月28日

目 录

全面把握新时代高校师德师风建设的新坐标.....	周 坚 (02)
新形势下高校师德建设长效机制探析.....	张建红 (04)
文化视角下的高校师德建设路径.....	冯晓玲 别敦荣 (08)
正确认识和解决新形势下高校师德问题.....	齐 琦 (13)
我国高校师德建设长效机制建构的理论前提.....	胡新峰 李威娜 (17)
高校教师师德自律的机理与实践.....	徐士元 陈 帅 李前程 (22)
论我国高校师德建设路径整合.....	张宝予 韩丽颖 (26)
中国古代书院师德文化与当代高校师德建设.....	郭艳琳 陆 俊 (30)

编者的话：教育是国之大计、党之大计，教师是立教之本、兴教之源。2018年1月20日，中共中央、国务院印发《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》，这是中华人民共和国成立以来第一次以党中央名义专门印发加强教师队伍建设的文件，充分表明党中央对教师队伍建设的高度重视。打造高素质教师队伍是当前和今后一段时间我国高等教育事业发展的紧迫任务，而师德师风是评价高素质教师队伍的第一标准。为此，构建科学规范的教师考评体系，落实“四个统一”，健全师德师风建设长效机制，推动师德师风建设常态化长效化，是提升高校人才培养能力、实现高校立德树人根本任务的重要前提。本刊以“高校师德师风建设”为选题，集中选编若干文章，供读者参阅。

主编：王小梅 本期执行主编：王者鹤 责任编辑：薛欣欣
地址：北京市海淀区学院路35号世宁大厦二层《中国高教研究》编辑部
邮编：100191 电话：(010) 82289809
电子信箱：gaoyanbianjibu@163.com
网址：www.hie.edu.cn（中国高等教育学会——学术观点栏目）

全面把握新时代高校师德师风建设的新坐标

周 坚

习近平总书记在全国教育大会上的重要讲话，站在传播知识、传播思想、传播真理，塑造灵魂、塑造生命、塑造新人的高度，突出强调了教师在加快推进教育现代化、建设教育强国、办好人民满意的教育中的重要地位和作用，为新时代教师队伍建设指明了前进方向、提供了根本遵循。高等教育承担着培养担当民族复兴大任的时代新人的重大使命，这在客观上要求我们必须聚焦教育发展的新理念、新目标、新任务，全面把握新时代师德师风建设的新坐标，努力写好新时代政治素质过硬、育人水平高超的教师队伍建设“奋进之笔”，引领广大教师珍爱人民教师这一无上光荣的称号，坚定教书育人崇高职业的精神操守，永葆人类灵魂工程师的鲜亮底色，做无愧于时代和人民的好教师，切实履行好培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人的神圣职责。

把握新时代师德师风建设新坐标，坚持办学的正确政治方向，牢牢掌握党对教师队伍建设的领导权。习近平总书记强调，我国是中国共产党领导的社会主义国家，这就决定了我们的教育必须把培养社会主义建设者和接班人作为根本任务。教师的思想政治素质和职业道德水平直接影响着学生的价值取向和品德修养，我们必须从中国特色社会主义大学的本质特征出发，站位于社会主义现代化强国建设和实现中华民族伟大复兴的战略高度，充分认识加强和改进师德师风建设的重要意义。要全面贯彻党的教育方针，坚持中国特色社会主义教育发展道路，确保教师队伍建设正确的政治方向不动摇；要充分发挥党管人才的作用，把师德师风建设列为党委工作的重要议事日程，定期研究、专题部署、专项督察，让广大教师在思想上有认同，行为上有规范，健全师德师风建设长效机制；要充分发挥各级党组织的领导和把关作用，提高教师的思想政治素质、专业理论水平和职业道德修养，引导广大教师树立正确的职业理想，提升育人水平，强化担当意

识，做共产党执政的坚定支持者、先进思想文化的传播者、中国特色社会主义事业的拥护者，自觉把立德树人贯彻到教育教学管理全过程，在教书育人岗位上为党和人民不断做出新贡献。

把握新时代师德师风建设新坐标，构建科学的育人体系，牢牢抓住思想政治工作这条各项工作的生命线。习近平总书记在讲话中，进一步回答了“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一高校办学根本问题，给出了富有时代性的答案：广大教师要教育引导学生在坚定理想信念、厚植爱国主义情怀、加强品德修养、增长知识见识、培养奋斗精神、增强综合素质上下功夫，培养一代又一代拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义奋斗终身的有用人才。这就需要我们继续不断完善与时代特征相吻合的育人工作体系，构建各类有效的育人平台，形成全员全过程全方位“大思政”工作格局；要充分挖掘每一门课程、专业和学科的育人内涵，着力形成从“思政课程”到“课程思政”“专业思政”“学科思政”的圈层效应，调动和利用一切育人元素，努力使每一位教师都能在立德树人的舞台上找到自己的最佳位置，不断增强育人责任感和成就感；要坚持教育者先受教育，引导广大教师身体力行践行社会主义核心价值观，切实做到明大德、守公德、严私德，坚持以德立身、以德立学、以德施教，不断用高尚师德、人格魅力和学识风范教育感染学生，成为塑造学生品格、品行、品位的“大先生”，助力学生树立正确的世界观、人生观、价值观，更好地担当起学生健康成长的指导者和引路人的责任。

把握新时代师德师风建设新坐标，改革完善教师评价制度，建立与立德树人根本任务相匹配的激励约束机制。习近平总书记在讲话中，再次重申要健全立德树人落实机制，扭转不科学的教育评价导向。坚持把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准，把师德师风作为教师素质评价的第一标

准。我们要按照“以本为本”和“四个回归”的总体要求，结合放管服政策，在教师评价中进一步突出“育人”与“育才”的统一，加大育人业绩的话语权，更加严格落实教授为本科生上课制度，把教师担任班主任、辅导员、学业导师、创新创业、社会实践、各类竞赛以及老中青教师“传帮带”等工作计入教育教学工作量。增设教师专业发展评价指标，从多维度考评教师在课程思政、育人成效等方面的工作实绩。在专业技术职务晋升中实行师德“一票否决”和教学“一票否决”长效机制。建立教师职业准入、淘汰与分流机制并严格执行。通过集中发力和综合施策，引导广大教师热爱教学、倾心教学、研究教育、善于教育，将更多精力投入到教书育人上来，大力营造适合好老师脱颖而出的良好体制机制环境。

把握新时代师德师风建设新坐标，加大教师职业规划与培训力度，引导教师在塑造人上下真功、见实效。教师是人类灵魂的工程师，对人的塑造是教师的第一要务，在育人环节中居于核心的链条位置。由高校教师这一职业的岗位作用和特殊身份所决定，社会对高校教师“塑造人”的职业属性提出了更高的标准和要求。然而目前我国高校教师更多的是致力于“授业”和“解惑”，侧重于文化知识的传授，而缺乏“传道”，对学生心灵的引领不足，缺乏对为什么学、如何学的教育及现有知识的批判与反思。为此，亟需我们适应立德树人和创新型人才培养的新要求，从落实“凝聚人心、完善人格、开发人力、培育人才、造福人民”的教育工作目标战略高度出发，加大教师的职业规划与培训力度，引导广大教师尽快走出唯知识灌输的误区，回归到人的塑造上。因此对教师的培训，必须从过去的以提升专业知识和教学技能为主，转向包括价值观念、人文精神、思想品德、道德情操等人文向度和精神价值属性在内的全面育人文化提升，让教师在价值取向上从注重如何“上好一节课”向如何“培养好一个人”的方向转变，努力缩短师生距离，构筑有温度的教育，实现教学相长、良性互动，努力培养有大爱大德大情怀的时代新人。

把握新时代师德师风建设新坐标，建立和完善以师生为主体的现代大学制度环境，形成浓郁的尊

师重教氛围。习近平总书记强调，全党全社会要弘扬尊师重教的社会风尚，努力提高教师政治地位、社会地位、职业地位，让广大教师享有应有的社会声望。高校尊师重教首先应体现在制度和文化层面上。要健全以大学章程为统领的各项管理制度，不断完善各级教职工代表大会制度，健全以教师为主体的学术委员会、教授委员会、教学委员会等学术组织，充分赋予教师在学校事务管理中的主体地位，激发广大教师主人翁精神，热爱自己的事业，珍惜自己的荣誉，增强使命感和责任感。要增强教育教学管理的弹性，尊重教师劳动所带来的隐性成绩和潜在成效，为好老师健康成长提供更加广阔的制度空间，激发其以满腔热忱投身育人实践。要积极倡导躬身育人的主流价值观，培育大爱，形成以育人为中心的校园文化，引导广大教师把学生作为独立、平等的个体去关爱和包容，深入了解学生、严格要求学生、公正对待学生，严慈相济、诲人不倦，做学生的良师益友，努力克服功利浮躁思想，营造有利于蕴育好老师成长的文化氛围，为学生成长保驾护航。

“国将兴，必贵师而重傅”。在第34个教师节之际，全国教育大会的召开，习近平总书记的重要讲话，充分体现了党中央对教育工作、教师工作和尊师重教的高度重视和亲切关怀，具有里程碑意义和划时代影响。进入新时代，党和国家对知识和人才的渴求日益强烈，教育的基础性地位和作用愈发凸显，人民群众对更好教育的期盼愈发强烈，对好老师的渴望也越来越迫切。我们必须以习近平新时代中国特色社会主义思想为指引，将总书记重要讲话精神融入立德树人全过程，立师德、正师风、强师能，全力打造让党放心、人民满意的高素质教师队伍，让有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的“好老师”竞相涌现，让甘做学生锤炼品格、学习知识、创新思维、奉献祖国的“引路人”越来越多，为建设教育强国，实现中华民族伟大复兴的中国梦提供强力支撑。

（周 坚，华北电力大学党委书记，北京102206）

（原文刊载于《中国高等教育》2018年第19期）

新形势下高校师德建设长效机制探析

张建红

习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上强调：“教师是人类灵魂的工程师，承担着神圣使命。传道者自己首先要明道、信道。高校教师要坚持教育者先受教育，努力成为先进思想文化的传播者、党执政的坚定支持者，更好担起学生健康成长指导者和引路人的责任。”同时指出：“实现中华民族伟大复兴，我们对高等教育的需要比以往任何时候都更加迫切，对科学知识和卓越人才的渴求比以往任何时候都更加强烈。”伟大的事业需要优秀的人才，优秀人才的培养需要优秀的教师队伍。高校是培养社会主义合格建设者和可靠接班人的主阵地，尤其需要加强以师德为先的高素质教师队伍建设。为此，我们需要建立健全新形势下高校师德建设的长效机制，不断提升高校教师队伍的整体素质，为实现“两个一百年”奋斗目标提供坚实的教育保障。

一、新形势下高校师德建设长效机制的重要意义

高校师德建设长效机制是确保高校教师成为有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的党和人民满意的好老师的重要机制。它在确保中国特色社会主义事业后继有人、坚持社会主义大学办学方向、提升高等教育发展水平以及守护社会文明方面具有重要意义。

1. 高校师德建设长效机制是确保中国特色社会主义事业后继有人的需要。中国特色社会主义事业是在中国共产党领导下以马克思主义为指导，旨在

以人的自由而全面发展为目的的人类解放事业，需要亿万拥护中国共产党的领导、热爱社会主义事业、思想品德合格的有志青年为之努力奋斗。但是，由于国际国内发展的深刻变化，我们青年群体中的大学生群体一定程度上存在着政治信仰迷茫、理想信念淡漠、价值取向扭曲、社会责任缺乏、团结协作观念较差、心理素质欠佳等问题。这些既要靠全社会共同努力来解决，更要靠建立健全高校师德建设长效机制以确保高素质教师队伍来解决。因为教师是人类灵魂的工程师，是学生成长的引路人。特别是高校教师的思想政治素质和道德情操如何直接影响着青年学生科学的世界观、人生观、价值观养成，决定着人才培养的质量，关系着中国特色社会主义建设事业是否后继有人。当前，应当肯定的是，长期以来奋战在高等教育战线上的广大教师是忠诚于党的教育事业的。他们立场坚定、敢于担当，呕心沥血、默默奉献，潜心治学、教书育人，为高等教育发展做出了巨大贡献。但也必须清醒地意识到，确实“有少数高校教师理想信念模糊，育人意识淡薄，教学敷衍，学风浮躁，甚至学术不端，言行失范、道德败坏等”，严重损害了社会主义大学的社会形象，干扰了高校办学发展方向。再加上“一些地方和高校对新时期师德建设重视不够，工作方法陈旧、实效性不强”等因素，使这一问题愈益突出。所以，新形势下贯彻落实党的教育方针，不仅需要高校教师转变教育思想和教育观念，提高现代教育技能，更重要的是要通过建立

健全高校师德建设长效机制不断加强高校教师师德修养，使他们模范遵守职业道德规范，进而能够以自己的言传身教为社会主义事业培养合格的建设者和接班人。

2. 高校师德建设长效机制是提升高等教育发展水平的必备条件。教育兴则国家兴。新形势下，在国际竞争日趋激烈、国内需求更加多样化的大背景下，高等教育发展水平亟待实现质的提升。也就是说，如果过去我们比较注重高等教育数量和规模的话，那么今天则应更加强调人才培养质量和社会效益的重要性。大学要培养德才兼备的有用之才，不仅要使广大青年学生拥有一定的知识、文化、技能和创新精神，更要培养他们爱国奉献、服务社会、人文关怀的精神品质。显然，能够担此重任者非高校教师莫属。不过，教师的质量决定了教育的质量，教育的质量决定了人才培养的质量。习近平总书记说：“教师的职业特性决定了教师必须是道德高尚的人群。”为此，我们需要以高校师德建设长效机制为重要抓手，在政治信仰、职业理想、敬业精神、工作纪律、道德观念、行为准则等方面开展教育和宣传工作，将高校教师队伍打造成为有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的“道德高尚的人群”。

只有这样，高校才能以良好的师德师风促进良好的教风学风；也只有这样，高等教育才能真正实现内涵式发展。

3. 高校师德建设长效机制是大学守护社会文明发展的重要基础。现代以来，大学被视为文明精神的堡垒，道德文化的高地，并被赋予了独特的守护社会文明发展之功能。事实证明，大学确实在传播文化知识、维系人类文明、保守优秀道德、创新科学技术、激发社会活力方面显示了巨大力量，成功

地推动了人类文明进步。但是，现代化发展的同时也给大学带来了一定的影响，当前，我国高等教育发展中存在的功利主义、实用主义、浮夸主义、技术主义倾向以及大学校园生活表现出来的拜金主义、享乐主义、娱乐化主义等就是大学精神危机的典型表征。这种情况下，大学发挥其守护社会发展之功能，作为教育事业的教育人、关心人、发展人的本职功能都受到不良的影响。因此，我们要以建立健全高校师德建设长效机制为契机，在培养政治坚定、敢于担当、爱岗敬业的高校教师队伍的基础上提高大学的品格气质。

如此，高校才能胜任其精神堡垒和道德楷模作用，从而发挥出独特的守护社会文明发展之功能。

二、新形势下建立健全高校师德建设长效机制仍需加强的方面及原因

建立加强高校师德建设的长效机制，各地高校都做了一些积极探索并取得了一定成效，但实践中仍存在着诸多影响长效机制建立的方面。这些需要积极面对，认真分析。

1. 评价机制不健全制约了高校师德建设长效机制的运行。教师评价机制是高校师德建设长效机制的重要组成部分，在教师道德选择、职业发展、技能提升等方面具有关键的引导和激励作用。可以毫不夸张地说，教师评价机制偏重什么，教师发展的鲜明特征就表现为什么。新时期高校教师评价机制的首要标准应是师德师风标准，正如习近平总书记强调的那样：“合格的老师首先应该是道德上的合格者，好老师首先应该是以德施教、以德立身的楷模。”但由于制度惯性、思想观念、办学竞争等原因，现有高校教师评价机制在岗位津贴、职称评定、职务聘任、评优晋级等方面对高校教师的核心评价指标弱化了“爱岗敬业、热爱学生、教书育

人、为人师表”等师德师风因子。这种评价机制导致的直接后果是，一些高校教师重科研、轻教学；重结果、轻过程；重业绩、轻育人。还有些高校虽然字面上有师德师风的考核规定，但实际操作中搞形式、走过场、当参考，并没有把考核结果真正纳入评价机制中，从而严重制约了高校师德建设长效机制的有效运行。

2. 个别社会环境一定程度影响了高校师德建设长效机制作用的发挥。高校师德建设长效机制作用的发挥不是在真空中进行的，而是深受社会环境的影响和制约。在这种大环境下，高等教育和高校教师很难坚守“一方净土”。于是，喧嚣的“商业吆喝”打破了宁静的潜心治学；急功近利的“成功学秘籍”挤走了名著经典；量化、指标性的考核压倒了润物无声的诲人不倦；自我吹捧的造势与宣传淹没了“俯首甘为孺子牛”的默默奉献。当前各高校都在积极开展师德建设工作，但制度规章建立起来容易，成功执行却并非易事。事实是，高校教师也是社会人，他们的价值取向、人生追求、职业意识等均已打上了深刻的社会环境烙印。因而，师德建设长效机制作用的发挥程度如何并不仅仅取决于长效机制自身，也受社会风气和大众文化的影响和制约。

三、新形势下建立健全高校师德建设长效机制的策略

建立健全高校师德建设长效机制是一项复杂的系统工程，既需要国家和政府、高校与社会协同发力、共同参与，更需要各建设主体在尊重道德发展基本规律的基础上，采取科学、理性、有效的方式和策略，稳妥推进、精准实施。

1. 完善相关制度，整合高校师德建设力量。道德发展的复杂性决定了高校师德建设长效机制存在

着主体的多元性和建设力量的多样性。但是，越是这样越需要依法依规协调不同主体间的关系，整合各方建设力量，使之既各司其职又协同一致。首先，以《宪法》和《教育法》为依法治教的根本依据，国家和政府一方面要提供必要的制度供给，如出台高等教育改革法案、制定高校教师师德建设规划、完善高等教育评估制度等；另一方面，国家和政府特别是高等教育主管部门要组织推进并指导、监督高校师德建设工作。其次，高校师德建设必须在党的领导下统一进行。习近平总书记对此强调指出：“加强党对高校的领导，加强和改进高校党的建设，是办好中国特色社会主义大学的根本保证。”为了整合高校内部师德建设力量，可以考虑设立专门的道德委员会或依托既有的学术道德委员会，由它们负责本校师德规范的制定，调查、处理失德失范行为，受理有关道德问题的申诉等。这样做的目的是为了切实建立起高校师德建设的长效机制，以专门的机构专司其职、“专抓专管”，避免由于师德建设机构的临时性、拼凑性导致的“齐抓不管”、效率低下问题。再次，重视高校及教师所具有的专业化优势，赋予其参与师德规范的建构、保护教师权力以及对教师失德违规行为进行行业处罚等权限。

2. 以完善教师评价机制为抓手，推动高校师德建设长远发展。高校教师评价机制涉及教师的工资收入、职务聘任、职称晋升、交流深造等，直接关系到教师的切身利益，在影响教师发展方面具有“航标灯”“指挥棒”的作用，因而可作为建立健全高校师德建设长效机制的突破口和重要抓手。具体来说，完善高校教师评价机制，就是要及时改变当前评价机制在评价内容、评价标准、评价方式、奖惩制度中师德指标偏轻的现状，并注意将师德指

标适当细化、量化，使之具有可操作性，特别是要避免出现业务评价指标“硬”而师德指标“软”甚至可有可无的状况。新形势下，各高校应当理直气壮地将政治立场、学术诚信、为人师表、仁爱之心、敬业精神等师德要素作为评价教师业绩的首要指标，将其融入教师教学、科研、育人、社会服务等方面的管理和考察中。习近平总书记强调指出：

“好老师不是天生的，而是在教学管理实践中、在教育改革发展中锻炼成长起来的。”此外，要在高校教师评价机制中实施“师德师风一票否决制”，这在学术诚信、评优晋级、职务聘任方面是十分必要的。

3. 以尊重道德发展基本规律为前提，走“自律”与“他律”相结合的师德建设之路。如前所述，道德发展的基本规律表明，道德发展终究要走“自律”与“他律”相结合的路径，高校师德建设也是如此。这就要求高校师德建设长效机制的设计应既能体现出制度的规范性和约束性，也能为高校教师的道德发展提供足够的自主选择和自我提升空间。就前者而言，“师德立法”是必然趋势。即逐步建立和完善有关师德规范的法律法规，以法律条文明示的方式为教师行为划定必要的道德底线标准，明确告知教师可为与不可为之事，并通过检查、监督、惩戒等机制的有效运作来完成对教师道德行为的“他律”性规约。一方面，我们要珍惜高校教师自身在追求“过有道德的生活”中所具有的内在动力和内在需求，并为激发这些动力和需求创造必要的机会和条件：如建立志愿性的社会服务机制，使高校教师在为社会提供服务的过程中体会到自豪感和责任感，从而进一步增强无私奉献、服务

民众的热情和愿望。又如组织开展丰富多彩的校园活动，创建友爱、和谐的校园生活，使教师在师生互动中因得到更多的职业价值感和成就感而更加爱岗敬业。另一方面，我们还要充分尊重高校教师关于道德满足感的需要，通过各种奖励机制肯定和鼓励德行高尚的教师在道德方面发挥的示范和榜样作用，以鼓励先进、树立典范。

4. 以社会道德治理为基础，为高校师德建设营造良好的环境。由于道德问题的复杂性，高校师德建设长效机制的建立健全需要放置于大众文化、民众心理、生活风尚等社会大环境中去分析和把握。现实生活中，高校师德状况是整体社会道德水准的缩影，一些师德师风问题的产生基础、表现方式、重要成因等都与现实的社会道德问题相关联。因此，我们需要以社会道德治理为基础，营造有利于高校师德建设的良好环境。实践中，道德治理是在党和国家领导下，充分发动群众参与，并鼓励社会团体和公民个体积极承担治理责任和义务而进行的。它以建立社会主义核心价值体系和弘扬传统美德为重要内容，针对道德领域突出问题，坚持抓住关键、重点突破，把专项教育与常态化工作机制结合起来，通过法律规约和道德示范的作用机制，治理社会秩序，治理世道人心。显然，社会道德治理是一项浩大繁杂的系统工程，任务艰巨，实施不易，但却是必须下大力气去做的基础性工作。

（张建红，华中师范大学马克思主义学院，湖北武汉 430079）

（原文刊载于《思想政治教育研究》2018年第4期）

文化视角下的高校师德建设路径

冯晓玲 别敦荣

加强高校师德建设是重大时代课题。当前，中国特色社会主义进入新时代，高校教师肩负培养担当民族复兴大任的时代新人的艰巨使命，而师德是教师素质的首要内容，是教师立身立教之本，师德素质的高低直接关系到其使命能否顺利实现，关系到中国特色社会主义事业能否后继有人。而近年来，在社会变革与转型过程中，师德失范现象频发、师德问题凸显，且在网络舆论助推下，呈现蔓延放大之势，一定程度上引发了教师的社会信任危机。面对新形势新任务新问题，国家从政策层面明确提出要把提高教师职业道德水平摆在首要位置，大力加强师德师风建设。本文基于中西方文化视角探讨师德建设的路径取向问题，以期对推进我国高校师德建设有所裨益。

一、延续文化基因：传统师德文化及其现代性转化

如何对待传统师德文化是新时代高校师德建设不容回避的首要问题。从历史经验来看，任何时代的师德建设均要立足于时代语境，才会富有生机与活力，但亦绝不是平地起高楼，完全另起炉灶，而是具有一定的历史延续性，或多或少借鉴和传续已有师德传统。自古以来，我国就是一个尊师重道的国家，在中华五千年文明发展进程中，形成了博大精深的师德文化，构成了中华优秀传统文化的重要组成部分，也成为当今建设富有中国特色师德体系的文化根基。习近平总书记强调：“中华优秀传统文化是中华民族的精神命脉。要努力从中华民族世

世代形成和积累优秀传统文化中汲取营养和智慧，延续文化基因，萃取思想精华，展现精神魅力”。因此，新时代高校师德建设必须要正确对待传统师德文化，在继承中华优秀师德传统的基础上进行创造性转化、创新性发展，形成富有中国特色的师德建设长效机制。

中国传统师德文化以儒家思想相关论述为主体。其中，师道和师德是密切相连的两个概念，两者从不同层次表达了教师的终极价值追求。要准确把握儒家的师德观，首先必须厘清师道观。《周礼·师氏》注曰：“师者，教人以道者之称也。”这是“师”“道”两字第一次出现在同一语句中，阐明了教师的任务是教人以道。至唐代，韩愈在《师说》中言：“道之所存，师之所存也。嗟乎，师道之不传也久矣。”（《师说》）这是“师道”首次作为一个专门概念，阐释与教师有关的伦理追求。显然，在韩愈看来，道与师是合一的，师是先闻道知道的人，教师的责任在于传道，“使先知觉后知，使先觉觉后觉也”。（《孟子·万章上》）此处的“道”指的是仁义等儒家核心价值，韩愈对此作了阐释：“老子小仁义，其所谓道，非吾所谓道也。其所谓德，德其所德，非吾所谓德也。”（《原道》）因此，儒家思想中的师道内涵极为丰富高深，属于形而上的范畴，包含着教师职业的最高精神境界和理想价值追求，即教人以道、育民为圣，培养具有理想人格的君子。正如钱穆先生所言，师道是“人生大道之最尊”。要达成此目标，

教师必须首先拥有高尚的道德品质、君子人格，自己先成为期待的理想之人。因此，儒家向来对教师的人格、道德有着极高要求，追求理想师德、崇高师德，将教师作为社会的道德榜样。

对于师德，儒家主要强调：博学勤思，温故知新；学而不厌，诲人不倦；教学相长，不耻下问；因材施教，有教无类；正其谊不谋其利，明其道不计其功；等等。这些思想包含着作为教师的道德追求和职业价值观，以及勤勉治学、仁爱公正、安贫乐道、淡泊名利的高尚品格，彰显着传统教师的德性价值与生命意义。对于今天的师德建设来说，依然有着极为重要的价值，理应批判性地继承，进行创造性转化与创新性发展。

当前，我国强调文化自信、重视弘扬中华优秀传统文化的强国战略，为传统师德文化的传承、创新提供了良好环境。那么，在新的时代背景下，如何实现中华优秀传统文化的创造性转化与创新性发展？本文认为应遵循由知到行、知行合一的逻辑进路。具体而言，包括以下几个方面：其一，全面深刻地理解传统师德文化，做到“真懂”。中华传统优秀师德文化源远流长、博大精深，社会文化的传播者、引领者必须承担应有的社会责任，以严谨、认真的治学态度对传统师德文化去伪存真、去粗取精、科学阐释。全面研究、准确把握中华优秀传统文化的精髓，是对其进行创造性转化与创新性发展的前提条件。因此我们首先要在“真懂”上下功夫。其二，使优秀传统师德文化与时代要求相适应，做到“融合”。就某种意义而言，中华优秀传统文化已是“完成时”，传统师德所处的阶级分化、等级森严的社会环境早已不复存在，而现代师德建设则是“进行时”，新时代强调张扬人的理性、主体性，追求民主、平等、自由、和谐的

教育理念，因此，师德建设要根植于时代，与现代社会相适应，形成符合时代精神的新师德文化。如传统师德文化中的“好学求新”思想在今天依然适用，但基于时代语境，用“终身学习”理念来替代，并以大学教师专业发展的路径去实现，这就是一种现代性转化、创新性发展。其三，以多种路径推进现代师德体系建设的落实，做到“实干”。

“实践出真知”，在理论层面构建起内化传统师德精神的现代师德体系，只是实现了阶段性目标，仍须以规章制度、职业规范、法律法规、舆论宣传、培训等多种形式，推进现代师德体系的实践化，做到理论与实践相结合、真知与力行相统一，以使师德文化以新的内涵与形式发挥作用，新的师德体系在实践中不断接受检验、修正，提高实效性。

二、超越人性观的对立：倡导高尚师德与加强底线师德并重

综观中西方高校师德建设，由于受传统文化特别是人性观的影响，其理念与建设路径具有差异，一定程度上体现出师德建设的本土化特征。所谓本土化是指各国在师德建设过程中形成各自特色，彰显民族优秀师德文化。近年来，强调中国特色是我国哲学社会科学领域的重要转向，建设富有中国特色的高校师德体系亦是应有之义。

与西方国家相比，我国高校师德建设表现出崇尚高尚师德而非底线师德的鲜明特点。教师是集聚了多种优秀品质的贤能者。德高才能为师，为师必尚德高，这种根深蒂固的传统师德观作为文化基因，一直延续和渗透至后续师德建设过程中，成为我国师德建设的特色。当前在国家政策层面依然注重和强调弘扬高尚师德，如2011年颁布的《高等学校教师职业道德规范》主要包括敬业爱生、甘于奉献等倡导性内容，这显然打上了儒家传统师德认知

的历史烙印。崇尚高尚师德的价值在于有利于将教师塑造为社会道德标杆，利用其特殊角色和身份，在社会道德发展中起到引领与示范作用。但是，这种师德理念亦有局限性，即对教师作为现实的个体存在、作为主体性的人关注不足，过于抽象化和理想化，因而难以在教师群体中普遍落实。“传统教师在其生存的特定时代背景下，作为统治思想的代言人，因背负着‘传道’的使命而演化成为一种符号化的实体性工具主体。”儒家思想中的教师已被神圣化，具有象征性意义。而教师是社会生活中实实在在的人，首先会追求满足生存性需求，然后才是安全、爱、自我价值实现等更高层次的需求，“个体总试图在生命存在——生活存在——理想存在链条中不断前进，从而实现人的自然性、现实性和超越性的统一。”尤其在现代社会，伴随人的主体意识觉醒与强化，教师的合理物质追求、利益追求本具有正当性，但其道德境界却常常因此而被贬低，主要在于人们是以超越现实性与物质生存性的高尚道德作为评价标准。这也是为什么我们觉得当下社会师德滑坡的一个重要原因。师德标准越高越好吗？未必尽然，一味将教师道德责任抬高，视教师为圣人，让教师背负过重的道德枷锁与社会责任，而忽视教师凡俗生活中作为生命个体的合理化需求，这种超越现实的过高期许难以有效转化为教师的专业道德自觉。

在西方国家，由于基督教人性观的影响，其师德体系走向了另外一种发展路径，即侧重底线师德。基督教人性观把人性分为善恶两面：她承认作为上帝的造物，每个人都有灵魂、理性与美德，个人有神圣不可侵犯的尊严，但同时认为人也有与生俱来的罪恶潜能与堕落趋势。所以，一方面人既可向上发展追求良善，但向上发展并非无止境，人

不可神化；另一方面，人也会随时向下无限度地堕落、作恶。基于基督教的人性论，西方国家选择的主要途径是依靠制度防范恶的发生，而非通过自我修为祛除恶。

基督教的人性观及其制度设计亦被渗透和应用至师德建设领域。当前西方国家师德建设偏重底线思维，即规定教师不能逾越的道德边界及其行为后果，强调规范制约而非道德主体自律。这种底线师德的合理性在于尊重教师作为人的主体性价值，使师德行为有明确的规章可循，可操作性强，不似崇高师德一般抽象。但是，“西方对于师德理性价值、人性价值的推崇，把对权威的迷信让位于理智的思考和独立的分析，也使得现代社会的发展使教师失去了充当道德领袖的社会根基”。由此可见，高尚师德和底线师德是中西方国家基于各自文化传统形成的不同师德取向，彼此之间并无高下优劣之分，各有其合理性和局限性。新时代我国高校师德体系的建设应扬长补短，实现优势互补。在倡导教师追求高尚师德的同时，加强制度规范建设，设立师德屏障，明确教师不可逾越的底线，使教师道德追求可上不可下，形成适应新时代要求的特色师德体系。

三、根植职业特性：注重整体性规范建设与教学道德的强化

我国高校师德建设注重教师职业道德的整体性规范，甚至超越了师德内涵的边界，却弱化了教学道德这一核心要素。这既有中国注重整体性思维的传统惯性影响，也反映了对教师职业特性的把握不够准确。当前，推进教学道德发展已成为国际教师专业伦理发展的重要趋势，我国高校师德建设应顺势而为、因势而新，在注重整体性规范的同时加强教学道德建设，充分彰显教师职业特性。

注重对教师职业道德的整体性规范是我国高校师德建设的特点。从国家相关文件和规章来看，对高校师德的规范，既包括教师从事人才培养、科学研究、社会服务等具体工作时的道德规范，也有政治素质、法律法规、职业理想等超出教师职业道德范畴的规定，师德规范呈现出明显的延展性。这主要与对师德的定位和理解有关。伴随着国际教师专业化发展和国内师德研究的推进，学术界逐渐达成基本共识，认为师德即教师的职业道德，是教师在从事教育教学过程中表现出来的道德情操、道德原则与道德规范的总和。尽管在实践中，仍存在师德建设有关规章制度笼统、措施针对性不强、实效性不足等现象，但其内涵、边界的清晰界定，将逐步消除师德泛化带来的影响，对具体实践发挥积极的指导作用。

对师德内涵理解泛化、把握不准确，在实践中一个突出表征为对教学道德关注不足。教师是一种专门职业，教学是教师职业的核心工作，是体现教师职业专业性的根本要素。教学道德是教师在教学活动中所遵守的道德准则及其道德行为要求。以教师专业发展为框架，推进教学道德的发展，已成为国际教师专业伦理研究和实践的重要方向。相对而言，我国高校师德建设对教师学术道德有着相对明确可行的规范，但对教学道德的规范仍主要停留在教师完成教学任务、遵守教学纪律、违纪违规处理等基本层面上，停留在甘于奉献、诲人不倦等口号性倡导上，对现代教学专业伦理精神中强调的公平、正义、自由、信任等品质，不仅体现不充分，更缺乏具体实操指南，对于教师的专业特性体现不足。特别是近些年来，在追求建设高水平大学、世界一流大学的过程中，许多高校科研导向盛行，对教师的关注更多体现在科研成果、课题经费等硬性

指标上，教学则处于理论上受重视而实践上被弱化的尴尬境地，导致教学道德缺乏可扎根的土壤。围绕教学道德开展高校师德建设，是对教师职业专业性的根本体现，有利于保障学生的学习权利，实现对学生主体的道德转化，达到德育目的，提高人才培养质量。因此，正视当前我国师德建设中规范建设、教学道德发展滞后的现实问题，借鉴他山之石以攻玉，是提高我国高校师德整体建设水平的应然选择。

四、构建师德建设共同体：他律与自律相统一

一

如何进行高校师德建设？就宏观路径而言，主要有两种：师德他律与师德自律。但学术界有观点将高校师德建设的本质理解为他律，另有观点将其理解为自律。本文认为，这两种观点均有失偏颇。新时代，高校师德建设水平体现着国家现代治理能力，现代师德体系的形成，一方面应发挥国家、教育主管部门、高校等建设主体的作用，通过合理的制度、程序设计予以推进，另一方面应彰显高校教师的主体地位，通过教师主动的道德自律予以实现。概言之，高校师德建设应是他律与自律的统一，两者相辅相成，他律是自律的前提和依据，自律是他律的目的与旨归。只有两者协调“共律”，才能达到善治之目的。

改革开放以来，师德他律成为我国高校师德建设的主要路径。从国家到高校层面，制定了不同层次的师德规章、法律规范，建构了相应的师德约束机制，对于保障高校教师职业道德发挥了重要作用。但是，这些制度目前存在可操作性弱、缺乏长效性、不够健全等诸多问题，须进一步优化。新时代，社会处于转型期，中西方文化不断碰撞交锋，传统道德观念受到冲击，道德价值取向呈现多元

化，师德建设受到前所未有的挑战，在此形势下，高校师德建设仍应坚持强化师德制度建设与规训，并将其作为主要的师德治理方式。其中，关键在于制度设计必须充分彰显和体现教师职业所蕴含的必然性道德要求，真正符合教师职责与使命。因为“一种制度只有具备了伦理上的正当性，才会是一种良善制度”。良善制度把人的发展视为目的，把正义作为价值基础。只有合乎专业伦理正当性的道德他律才能真正得到教师的认同，实现外部规范向价值信仰的内在转化，形成主体自觉的道德观念、道德情感、道德意志与道德行为。

强调他律的高校师德建设路径并非否认师德自律，而是以之为前提，在师德建设应有的制度框架中发挥教师的主体作用达到自律目的。师德自律是指高校教师依靠内部驱动力，在教育教学实践活动中，把教师职业道德所要求遵守的必备准则主动内化为自身的道德自觉，实现内在道德品质和外在道德行为的和谐发展，提升道德境界。师德自律的出发点在于认可教师有追求良善的主体能动性和现实超越性。相较于师德他律的外在性、引导性与强制性特点，师德自律把教师视为师德建构主体，强调教师的内在主动性与自导性。源于内部驱动的道德自觉显然更具有有效性和持久力。然而，综观我国高校师德建设的实践历程，教师的主体性往往被遮蔽，处于被动的客体地位，一定程度上制约了师德建设的实效性。“人是道德的主体，人的主体性是一切道德活动的内在依据。”对教师主体地位充分尊重，才是真正把握了道德建设的本质与价值旨向。因此，新时代高校师德建设应彰显教师主体地位，将其与外部主体并重，形成建设共同体。此外，要重构师德自律机制。具体包括：营造良好的

师德自律氛围；正确处理教师利益与职业道德的关系；借鉴传统文化中的师德自律方法；等等。需特别强调的是，中华优秀传统文化中有许多与道德修养合而为一的师德修养方法，于今而言仍不失其价值。例如：其一，修身。道德的养成，需要自我教育与磨练，此为修身工夫。《礼记·大学》中言：“身修而后家齐，家齐而后国治，国治而后天下平。自天子以至于庶人，壹是以修身为本。”其二，慎独。慎独是以高度的理性自觉为前提，把道德规范化为个人内心信念，时刻约束自己。其三，重行。道德养成不是靠空谈，而是须践履。“履，德之基也。”（《周易·系辞下》）实践，是道德养成的根基。对于师德自律而言，就是根植于教育教学活动实践而切实躬行。上述方法在不同层面反映了我国传统师德的养成重在自律。然而，伴随社会变迁与转型，传统师德自律的机制逐渐被消解，新时代高校师德建设须在批判性借鉴传统师德修养方法的基础上，重建师德自律机制。

新时代，全面加强高校师德师风建设是党和国家深入洞察当下师德问题，着眼未来，为民族复兴所提出的强师战略，意义重大。高校师德建设既要应对时代提出的挑战和要求，也要解决理念和制度上存在的问题。文化是影响师德建设的最深层次力量，超越文化差异，实现文化互鉴与优势互补，是未来我国高校师德建设的新方向。

（冯晓玲，中国石油大学马克思主义学院讲师、博士，山东青岛 266580；别敦荣，厦门大学教授、博士生导师，福建厦门 361005）

（原文刊载于《现代教育管理》2018年第12期）

正确认识 and 解决新形势下高校师德问题

齐 琦

何谓师德？师德是教师在自我教育实践中，所形成的一种稳定的道德观念与行为准则，是教师道德思想的自我体现，也是社会对教师的一种道德期望与要求。《高等学校教师职业道德规范》则对师德进行了具体规定，将敬业爱生、为人师表、严谨治学、教书育人、爱国守法作为教师的基本道德素养，以规范的形式明确了教师应该遵守的职业道德标准。

多年来，我国高校教师爱岗敬业、自尊自励，以高校教师特有的人格魅力、学识魅力和卓有成效的工作赢得了全社会的尊重。但与此同时，少数教师在师德师风方面也存在一些问题。这些问题的产生，有的是教师主观原因、学校体制原因等“小气候”造成的，也有的是经济转型、社会变迁等“大气候”造成的。客观分析当前高校特别是一流高校的师德师风状况，指出其问题，分析其原因，在此基础上给予师德问题以一个合理判断和治理建议，具有现实意义。

一、新形势下的 高校师德问题

当今中国社会存在的道德问题，是在社会转型大背景下发生的，具有鲜明的社会转型期特征。从高度集中的计划经济体制到充满活力的社会主义市场经济体制的转变，从封闭半封闭到全方位开放的转变，这样一种结构性、体制创新型的社会转型，是当代中国最基本的社会特征。在这一历史巨流中，大学也裹挟其中，既引领了时代潮流，也不可避免地受到时代潮流的冲击。社会的转型升级、高等教育的大众化都对大学文化、教师师德提出了全方位的挑战和多层面的撞击。有关调查显示，高校教师在对职业道德现状评价时，认为师德师风高尚的占43%，认为职业道德滑坡的占23.1%，认为重业务、轻师德的占23.2%，认为学术腐败和学术造假严重的占10.8%。这一定程度上反映出高校教师当

前的师德师风状况。

一般而言，大学教师师德主要表现在师业（教师爱岗敬业）、师爱（教师关爱学生）、师能（教师严谨治学）和师风（教师为人师表）四个方面。

（一）教师职业理想、信念淡薄

世界上最快乐的事，莫过于为理想而奋斗。教师的职业理想是其献身于教育工作的根本动力，教师的职业认同是其教书育人的精神支柱。在价值多元化、利益格局多元化的今天，高校教师思想活动的独立性、选择性、多变性、差异性越来越凸显，少数教师受社会功利主义、实用主义影响，职业理想不再像以往那样浓郁，表现为利益考量多了、理想情怀少了，个体意识强了、全局观念弱了，批判精神浓了、建设心态淡了，权利意识升了、责任意识降了，不能很好地平衡理想与现实、个体与群体、权利与义务的关系，在价值行为的选择上缺乏必要的责任感、大局观。

（二）师生关系、师生规范淡薄

没有爱心，就没有教育。大学需要大爱、师爱。师爱要求教师对学生有爱人之心、立人之德、树人之情。在现有的辅导员系列和教师系列分开、人文学科教师和自然学科教师并列的体制下，有的教师主观认为与学生之间的交往应该是辅导员、班主任的事情，有的自然学科教师认为立德树人应该是人文学科教师的事情，不主动地走进学生、深入学生。特别是教师不能帮助各类困难学生解决学习、生活、心理上的问题，导致他们一定程度上产生困惑、焦虑、抑郁等消极情绪。而且，由于面临着极大的科研压力，一有时间，教师都要忙着写论文、报课题、拿项目，无暇、无力同学生深入交流，这种状况使师生之间成为“陌生人社会”。

（三）学术不端行为时有发生

科学研究是以诚实守信为基础的事业，自诞生

之始就把追求真理、揭示客观规律作为崇高目标。一个阶段内，高校科学道德与学风建设教育工作做得不够，少数教师学风浮躁、学术不端行为滋长，违反科研伦理、滥用学术权力、学术失范行为时有发生，损害了学术界、教育界的公信力和教师的良好社会形象。

（四）教师人格魅力、美德伦理下滑

中国历来崇尚“先生之风，山高水长”。先生之风，就是师风，就是师德的社会传播力和历史影响力。亲其师，则信其道。高尚的师德师风，是对学生最生动、最具体、最深远的教育。大师之所谓大师，不仅因为他对人类知识和科学作出了理论贡献、方法贡献，更重要的还因为他独特的人格魅力。几千年来，知识分子的道德示范常常对社会的信仰体系和道德规范起着引领和典范作用。以高校教师为主体的知识分子应当是社会风气的引领者和维护者，然而不得不承认，传统的君子之风、绅士之风在当下大学教师身上并未得到继承，现代的公共意识、社群意识未能发扬。相反，一些公共知识分子不能自重、自省、自励，给社会道德风气带来消极甚至恶劣的公共影响。

二、师德问题产生的机理

毫无疑问，道德问题的主观成因是十分重要的，教师自身的问题当然是师德问题产生的主要原因。但是正如马克思、恩格斯所说：“人们的观念、观点和概念，一句话，人们的意识，随着人们的生活条件、人们的社会关系、人们的社会存在的改变而改变，这难道需要经过深思才能了解吗？”唯物史观的基本观点是人们的社会存在决定人们的意识，而不是相反。对师德问题而言，伴随着社会转型，大学也在不断转型重构之中，教师的生活形态、知识的生产形态、文化的生成形态都发生了许多重大改变。因此，分析道德问题的体制基础和客观成因，对于我们加强师德建设、治理道德问题不失意义。

（一）片面的发展导向，导致学校重队伍建设轻师德建设

长期以来，我国大学特别是一流大学高度重视教师队伍建设，经过多年的努力，许多高校已经从人才资源相对匮乏成为人才资源相对充裕，表现为

资源总量稳步增长、队伍规模不断壮大，教师结构不断优化，教师竞争力不断提高。然而，其中也有许多大学因为受到排名、舆论的压力，在队伍建设过程中往往过于重视教师队伍的数量、规模等硬指标，对教师文化、教师核心价值等关注不够，存在一手较硬、一手较软的现象，造成了队伍建设和师德建设的不平衡、不协调。在考察教师上，往往过于重视教师个人的学历、履历、职称、职务等，而对教师的师德、师风关注较少，考察不够，德才兼备原则在口头上讲得多，行动上落实少。

（二）片面的科研导向，导致教师考核体系忽视师德

对一流大学而言，当前对教师的评价许多指标只是停留在科研标准上，对教师考核重科研轻教学，偏重考察教师的论文发表情况，对教学质量的评价更简单化为对教学工作量的数量考核，将教学工作量视同教学质量。更严重的是对于教师师德的考查存在缺失，导致考核体系中重才轻德，在师德考核方面缺乏持续性与长期性。

（三）片面的行政导向，导致学校重管理轻治理

教师是师德的承担者，高校师德建设应该主要依靠教师，师德标准的制定、师德问题的鉴定、师德责任的评定，应该主要依靠教师来进行。当前许多高校管理意识浓厚，治理思想薄弱，行政权力和学术权力的关系处置不当。有的高校学术组织碎片化，依附于职能部门，独立性不强，学术委员会或其下属的学术道德委员会有关师德工作的一揽子问题，并没有形成制度化、规范化、程序化的管理体系。教师有关师德建设问题的知情权、参与权、表达权、监督权没有得到有效保障，因此教师对师德建设的支持和参与度都低。

三、加强和改进大学师德建设

对师德问题，既要回答“怎么看”，更要思考“怎么办”。要在“辩证看”的基础上，努力“务实办”。加强师德建设，治理师德问题，既要从微观的教师个人着手，也要从总体学校管理着手，提高师德治理能力，形成科学规范的师德治理体系。

（一）采取主体性的提升路径

1. 加强中华传统师德教育，提高教师的信念伦

理。一个国家、一个民族的强盛，总是以文化兴盛为支撑的。习近平同志强调“中华文明绵延数千年，有其独特的价值体系。中华优秀传统文化已经成为中华民族的基因，植根在中国人内心，潜移默化影响着中国人的思想方式和行为方式。”中华民族文化历来重视师德，从孔子到孙中山都提倡师者的“修德”。但是，近代以来我们对传统道德体系的激进革命，对传统君子人格和师者风范的盲目自弃，加剧了信仰匮乏、伦理失范、道德蜕变和文化低俗。因此，加强教师特别是青年教师的传统师德教育尤为重要，培育和践行以传统师德为主的教师核心价值观和“教师人格”尤为重要。这也是在中国创办世界一流大学体现民族特色的需要。我们要通过各种形式，引导教师向往和追求讲师德、守师德的生活，形成向上的力量、向善的力量，在快速变革的社会保持内在的定力和沉静的品格，努力让中华民族传统师德成为教师词典中的“关键词”、教书育人的“导向标”和职业生涯中的“压舱石”。

2. 完善现代师德治理体系，提高教师的规范伦理。人是道德的主体，人的主体性是一切道德活动的内在依据。教师作为文化的创造者和引领者，具有明确的道德主体性。建构教师师德主体制度要做到以下几个方面。

一是明确教师主体地位。高校教师的师德建设本质上是一种主体性的活动，归根结底要通过教师的道德自觉来加以贯彻和体现。师德的外在律令只能取消教师个人对道德的自主选择 and 判断，而无法体验自主的道德行为的责任感，也就不可能自觉地完成道德义务。当前师德建设要从单面的客体向度，转向主体向度和客体向度同存并重。要创造条件，运用各种形式，强化教师的道德主体意识，把外在的道德要求转化为教师的内在道德需要，提升面对道德情境、道德问题时的自我选择、自我判断的能力，以及积极践行道德并对自己的道德行为负责的态度和精神。

二是构建师德评估体系。有了权利体系，也要有规则体系，二者不可偏废。近年来，我国制定发布了《关于进一步加强和改进师德建设的意见》《高等学校教师职业道德规范》等一系列政策性文

件，但从实际情况看，有关规定的可操作性、执行的有效性等还存在一定问题，例如一些规范设定的目标比较模糊，可资参考的标准比较抽象，没有实施细则，许多文本流于一种道德宣言。因此，有必要构建一个能检验、可执行的师德管理评估体系。这一评估体系要充分考虑一般性与特殊性，考虑师德作为道德的范畴和作为管理对象的范畴，形成可量化与超越量化的指标。能够以数量、数据、规模加以衡量的就以量化方式考核，能够加以说明和给予规范的就以可规范化形式考核，不可量化但可以言说和感觉的就以超越量化的形式考核。例如教师培育高质量人才的数量、产出创新成果及其影响力等就可以量化考核；教师的知识传授风格、教学技巧等在不同的学科领域具有不同的特点，就宜采用灵活多样的方式或教学对象意见等加以评估；而体现教师精神境界的形而上的方面就宜以超越量化的方式评估。

三是推进教师分类管理。在现代高等教育体系中，只有少量的研究型大学具备相对完整的教学、科研、社会服务三项职能，不能用高校教学、科研、社会服务三大职能来要求和考核每一个学校每一名教师，要积极探索建立教师分类管理与分类评价制度。可以尝试把教师岗位分为“教学科研并重岗”“研究为主岗”“教学为主岗”等不同类型，对不同岗位的教师提出不同的岗位职责和师德要求，实行不同的评价方式。

3. 改进学校教师队伍建设，提升教师的美德伦理。师德问题，不是孤立的教师个人问题，而是教师队伍建设过程中呈现的问题。因此，解决师德问题，不能止步于个人，而应该从加强教师群体建设中找到出路。

一是引导教师实现学风和师风相促进。教师队伍总体质量的提高既靠教师的学术能力，也靠教师的道德力量。衡量一个教师水平的标志是知识生产力和道德感染力的结合。一方面，教师要严谨笃学，养成求真务实和严谨的治学态度，恪守学术道德，发扬优良学风。另一方面，要具有道德魅力，注重养成教师人格。一个教师只有明大德、守公德、严私德、成师德，其才方能用得其所。

二是引导教师实现“经师”和“人师”相结

合。大学者，大师之谓也。习近平同志强调：“这样的大师，既是学问之师，又是品行之师。”这样的大师也是中国传统所谓“经师”和“人师”的完美统一。教师要时刻铭记教书育人的使命，要从片面重视知识传授向重视学生全面发展方面转变，甘当人梯，甘当铺路石，静下心来研究，潜下心来育人，以人格魅力引导学生心灵，以学术造诣开启学生的智慧之门。

三是引导教师实现“道德批评”与“道德实践”并重。师德的改善，固然需要教师的“道德批评”，但更需要教师的道德实践。当前师德领域一些现象值得人们反思。比如，有些教师一方面抱怨“人心不古”“师风不存”，一方面又不能在人格修养上做到以德修身、为师以德；一方面抱怨“斯文扫地”，一方面又不能在学术规范上做到身体力行、以身作则等。这种相互矛盾、“双重标准”的心态，这种只批评不践行的方式，既是当前较为普遍的现象，更是需要着力解决的问题。每一位教师都应该成为道德建设的参与者，而不能只当旁观者；都应该成为道德环境的维护者，而不能只当享受者；都应该成为躬身行德的实践者，而不能只当评头论足的“批评家”。

4. 发挥和谐师生关系，提升师德主导作用。教师在教育体系当中应当注重与学生之间形成良好的师生关系，每一个学生都有其自身的特点，教师对待每一个学生都应当采取合适的教育方式，使他们能够受到最合适的教育。教师在师生关系之间所起到的作用就是引导学生如何成长，这是教师在师生关系当中应当承担的责任，也是发挥师德作用的重要方向。此过程中教师需要主动地去构建良好的师生关系。（1）教师首先要将自己的本职工作做好，在和谐的师生关系当中教师的称职程度是非常重要的。称职的教师能够受到学生更多的依赖和信任，道德品行良好、具有很强的专业能力的教师很容易受到学生的喜爱。（2）教师在与学生交流沟通的过程中需要发自内心地关心学生，对于在学习方面有困难的学生应当给予更加深层次的关注。（3）教师在与学生交流的过程中需要根据学生的

性格特点改进其交往方式，要注意保护学生的自尊心，这样的教师会受到学生更多的尊重。

（二）构建保障性的提升路径

1. 完善师德制度机制，加大规范力度。师德制度的建立能够保障对教师的考核有合理的依据。一是要加强考核制度建设。学校在对教师进行考核的过程中要将师德列入考核指标，这样的考核制度能够加强教师对于师德的重视程度，完善的师德考核制度体系能够有效地在校园中营造出尊师重德的良好氛围。二是要推进监督制度建设。在培育良好师德的过程中不仅仅需要教师本身注重师德的培养，也需要社会和学校共同推进，需要制定相应的师德监督制度，对一些没有师德的教师进行处罚。建设师德监督制度需要各方面的努力，需要学校、学生、同行对师德进行综合监督。三是要建立健全惩处制度。为了进一步加强师德建设，既要弘扬师德先进，对违反师德行为的教师也应依法依规处理，对于那些在师德方面失范的教师一票否决，这样才能将师德监督制度的作用充分发挥出来。

2. 完善保障体系，推进师德建设工作。一是要加强组织领导。教师队伍的建设对于高校科学发展有着重要的影响，需要高校各个方面高度重视。学校的相关部门在推进师德建设工作中需要协同配合，并将相关政策体系在实践过程中不断完善。高校领导应高度重视师德建设工作，在师德建设工作中负起领导责任，并不断提高教师及学校各个部门对于师德建设工作的重视程度，使师德建设工作走向深入。二是要提供条件保障。为了使高校在师德建设工作方面取得明显进步，需要提供一定的条件保障。比如在资金方面需要持续投入，师德建设费用应列入学校经费常规预算。充足的师德建设经费有助于建设一流的教师队伍，并在一流的教师队伍中加强师德建设。

（齐琦，南京大学党委宣传部助理研究员，南京大学政府管理学院博士生，江苏南京210093）

（原文刊载于《江苏高教》2018年第7期）

我国高校师德建设长效机制建构的理论前提

胡新峰 李威娜

我国自古就有重视师德建设的文化传统，改革开放以来也在制度和机制建设上做了很多工作，但实效性不甚理想。目前，更多的研究主要集中于师德建设具体经验的总结和梳理，重点从制度和机制完善上寻找原因和对策，而对高校师德建设的思想内涵和理论本质缺乏深度挖掘，更对我国古代传统师德的内在制约性和神圣感缺乏当代性探讨。因此，我们必须从理论高度对我国师德建设的经验和问题做一个整体性的反思和批判，努力发掘中国人所特有的师德传承，以此深化对当代中国师德建设的本质性认识。

一、我国高校师德机制建设的失效化困境及内在原因

其实，我国高校并不缺乏师德机制建设的举措，早在2005年教育部就颁布了《关于进一步加强和改进师德建设的意见》，这也是我国第一份关于师德建设问题的专门性文件，但是师德建设却没能形成或取得长效性效果，这也就是师德机制建设中存在的无效化或低效化问题。从根本上讲，师德的形成必须经历一个他律到自律、内化到外化、从适应到养成的过程。而关键点在于前者能否顺利或有效地向后者转化，而这一转化的主体恰恰就是我们师德的被教育者即教师群体。他们对师德具体建设和师德基础理念的认知影响着他们师德觉悟、师德情感和师德意志力的养成。因此，师德建设的关键就是将师德的社会需求内化为教师个体的内在需求，并最终使二者趋向一致。可以说，高校师德建设问题是社会认识问题和个体认识的辩证统一。

（一）在日益物化的社会环境影响下，很多教师不能很好地处理义利关系，道德伦理至上主义成为空谈

越来越多的教师信奉“实用主义”精神，把个人物质利益放在首位。他们常把师德看成儿戏，道德自律观念和自觉意识越来越淡薄，师德的崇高性早已让位于物质利益追求。“一些教师从社会视角来观察自己和他人，并以新的价值标准来衡量相关利益分配，把自己的工作当成谋取私利的手段，改变了原有的职业价值取向”。受市场经济和个人主义影响，教师的政治意识和公共意识逐渐淡薄，实用主义和功利主义有所抬头甚至甚嚣尘上，以至于当前的学校管理、教学、科研都出现了很多问题。比如，教学热情减退，校外兼职过多，工作热情过多集中于职称评定和课外办班等，有一部分教师和教育管理者还存在违法违纪行为。

（二）学校越来越片面强调价值多元化和个体化取向，导致部分教师丧失社会责任意识

自我超越意识和远大理想信念的淡漠使教师群体遭遇了精神沉沦，从而片面地把自我发展等同于物质利益的不断占有。很多教师道德自律意识不强，放纵自己的德行修养和人格魅力培育。与此同时，师生关系逐步物化为权利和义务的契约关系，而不再强调传统的道德关爱和相互尊重，利益对等交往原则不断销蚀着传统师德理念。师生关系的逐步疏远，不仅表明教师责任意识 and 人格魅力的缺乏，还表明他们的知识、技能难以适应学生的多元化需求。随着扩招和教师职业的个体事务化发展，

师生之间的交流渠道和沟通平台逐渐缩小，很多教师无暇把精力全部放在教学和师生和谐关系构建上。

（三）教育管理制度的普遍理性化趋势导致教育运行朝着科层制和官僚化方向发展的弊病

教育竞争压力的增大使学校管理越来越倾向于速度、数量和效率，也使教育管理者 and 教师把教育职业仅仅看成是一项谋生的外在事务。因为“德性的期望和制度的逻辑使教师个人的热忱、兴奋、喜悦以及苦痛、伤感、失意，在刚性规范面前只能自动隐退”。这种管理方式不仅抑制了教师的个体创新，还变成一种异化的外部力量消解了教师的责任意识和事业理想。学校的官本位思想也抑制了教师的学术自由精神，自上而下的监管体系和制度规范变相成为特权，继而引发部分教师和教育管理者产生特权观念及腐败行为。因而，现代社会中潜在的那种压抑教师自由化和个性化发展的理性统治力量在我国教育系统中不断发挥着威力，这值得引起我们的关注与反省。特别是很多学校采用量化和绩效管理方式以应对上级评估和家长期许，并配以相应的物质激励。这种片面追求量化业绩和效益的做法存在功利化和形式主义问题。一方面，导致硬件建设与软环境建设的失衡；另一方面，消解了教师道德责任主体意识。在片面强调标准化发展中，学校在长远规划和个性化定位上也难以获得主动权，因而也只能从形式上而不能从实质内涵上进行师德建设。长此以往，形式理性压制实质理性，外在指标评价压制内在质量评价，这很容易助长教师的浮躁心态、功利主义作风甚至腐败行为。教师们早就对这种看似客观的评价质疑，认为存在简单化和片面化的问题，不利于教师、学生、教学、科研的全面发展。此外，评价机制的功利化导向、其他群体的示范效应、大众传媒的过度渲染等，也构成当代师

德问题产生的重要社会根源。因此，构建师德建设的自觉主体意识依然非常重要，而不能仅仅依靠外在的制度监管或引导。批判现代教育的事务化特质就是要构建现代教育的自我批判和精神价值指向，这需要学校、社会及教育管理部门共同探索教育创新以抑制形式主义和功利主义的侵袭。

二、师德伦理的理论前提与二元论思维

（一）师德建设中存在师德是“公德”还是“私德”的两难选择问题

一直以来，东西方社会都普遍存在尊师重教的传统，并把教师当成一个社会所普遍认同的道德楷模。在此情景中，师德就具有深刻的公德内涵，这主要是由教育的特殊性所造成的。教师是育人的职业，肩负着传承人类文明的使命，这其中就包括道德传承。因而，在很多人看来，教师就是道德模范，是人们学习的公共楷模。另一种观点却认为师德是个人修养问题，是职业道德，但不是社会公德。这种观点认为教师是活生生的人，他们考虑自己的正当利益得失是一种自然权利，而不应该以社会公德名义被剥夺。过多强调自我牺牲和无私奉献的社会公德恰恰反映了社会对教师个人的“不道德”，师德建设应当坚持人性化标准，而不是过多地把教师“圣贤化”或“非人化”。公德化的师德建设必然对教师提出更多、更高的要求，使很多教师面临被“道德绑架”的危险，也给一些教师带来无形的压力。当然，从自然人权利保障和职业规范要求角度来审视师德建设并不意味着要任意降低师德标准，更不能打着关注教师权益的旗号为自谋私利辩护。社会运行的职业化和事务化消解了教师的主体责任意识。教师个体意识的增强使他们对职业理想的追求越来越遵循世俗化的发展逻辑，精神满足或理想信念越来越难以支撑教师群体的职业认同感，而物质追求所占比重也越来越大。因此，像其

他行业一样，教师的职业回报和价值追求也不可能免俗，师德规范制定必须考虑相应的限度，与时代发展相一致。

（二）我们对师德的理解还存在“底线”要求还是“境界”目标的二元选择难题

一是很多高校教师认为师德规范的要求都是高标准的，都具有理想性和价值导向性的特点，只能是大多数高校教师追求的最高目标而已。这也导致师德建设操作性不强，在具体执行上缺乏职业性规定，只能是纲领性文件和原则性的规定。以上观点把师德看成一种职业道德境界或理想追求，进而把师德建设看成是不切实际的或根本难以实现的举措。持这种观点的人常常忽视自身的师德修养，道德自律意识不强，放松了对自己思想的修正、改造。二是把师德看成是高校教师外在的职业道德规定，认为通过严格的师资考核或师德制度规范，高校教师就能提升师德水平。师德应该成为评判教师是否合格的一项前提性标准，师德规范和考核也能在一定程度上强化师德意识并形成内在压力。对于师德是否合格的评价标准却又是明确的，同时也容易在师德建设中激化教师和管理者之间的对立性矛盾。持这种观点的人忽视了师德的自发生成性，也在某种程度上使教师师德建设片面依赖制度，没能发挥教师在师德建设中的主体作用。其实，师德问题从来都不是一蹴而就的，师德的发展更需要具体的教学和管理实践中不断形成和完善。每位教师的师德发展趋势不全是直线上升的，而是受到具体的社会条件影响的。正如某些学者所言：“师德是一个历史性、发展性的概念，在社会转型的当下社会，师德也处于嬗变之中。”从历史唯物主义角度来看，师德既是职业理想追求，又是基本的职业要求底线。教师成长的每个阶段都不能轻易放弃师德修养和师德建设，师德标准也应当体现理想性和

现实性的统一。一方面，理想的师德建设和标准要求具有现实基础，不能使之成为广大教师身上的枷锁或负担；另一方面，不能放弃职业道德理想，但仅仅从制度规范无法激活师德建设主体的主观能动性，因此，坚持以师德标准要求自己既是每位教师的职业理想追求，也是职业道德底线。

（三）制度师德与伦理师德的关系

与西方国家相比，我国传统师德建设更注重伦理师德，更强调师德的个人修养性和自觉性。而近代以来的西方高校师德建设越来越强调制度化的师德规范和职业责任，西方教师的职业伦理主要是指：“职业群体为更好地履行职业责任，满足社会需要，维护职业声誉而制定的自我约束的行为规范——一套公认的伦理标准。”因此，西方教师的职业伦理更接近于契约伦理而非东方式的德性伦理，凸显了外在制约的明晰性、可操作性和强制力。当然，正如韦伯所言，西方现代性理念中既存在工具理性与价值理性的二元对立和矛盾冲突问题，也导致教师神圣使命感的失落。师德建设可操作化的倾向与现代高等教育追求知识本位、理性至上、现实利益，缺乏对生命的终极关怀是一致的，而这样的制度最终很容易导致现代性悖论，即韦伯所说的“专家没有灵魂，纵欲者没有心肝”。因此，师德的规范性与美德性是辩证统一的。一方面，主体的德性构成道德规范的精神基础；另一方面，规范是道德行为的结果，二者不可偏废。当然，师德伦理与师德制度建设的目的在于形成一种师德文化氛围，进而使之转化为高校教师的稳定行为习惯。

三、师德建设的现实化路径与理论体系构建 高校师德构建

必须有理论的指引，进而使高校教师和管理者从理念上深化对师德的认识，这也是推进师德建设

实践取得实效性的思想前提。当然，师德理论建构不能替代师德建设实践，它也必须在具体实践中不断修正和完善自身，进而打通师德理论和师德实践之间的隔阂。因此，师德理论和师德实践是相辅相成的，前者也必须在后者中实现自身、完善自身。

（一）师德建设要去抽象化，要把对师德及师德建设的理解放到教师的时代背景中去考察

师德理解和建设的具体化要立足于实际，要不断明确师德规范的内容，使师德建设体制不断趋于健全。以往，我们对教师道德赋予太高且不合实际的抽象以及想象，以至于教师在无形中背负太多的心理压力。受儒家文化的影响，我们常把教师赋予“君子”甚至“圣人”等理想道德形象，因而，我国师德建设太过于强调社会价值，忽视甚至压抑了教师个体自我价值的多元化追求。由于受现代化发展的影响，教师职业角色越来越世俗化，这与传统价值期许形成很大冲突。结果却是，我们越是对师德的期望越高，失望越多，这种反差严重矮化了教师在大众心目中的高大形象。因此，师德标准设定和师德理性期许必须做到脚踏实地，必须结合时代变化做出相应的调整。

（二）师德建设既是一个长期的社会历史发展过程，又是一项亟待社会参与和社会变革保障的系统工程

坚持师德成长理念符合社会和教育发展规律，凸显了教师的师德建设主体地位。师德建设必须把自律和他律、内化与外化、适应和养成相结合，必须有长效性和实效性的体制机制做保障。因而，师德建设的复杂性决定了学校、社会、教师必须全面参与、配合，真正形成师德建设的联合共同体。师德教育机制创新要坚持全程性和全面性，把师德教育真正贯彻于职前教育、入职教育、在职教育中。师德教育创新起于理念创新，而关键在于机制和制

度创新，而且要通过内容、方法创新给予具体落实。弘扬师德要充分发挥文化和环境的作用，加强师德和教师职业理想教育灌输与宣传，形成师德良好风尚和氛围。加强师德组织领导、考评、监督、激励、惩罚等机制的有机结合，实现手段多元化和具体运行要切实可行，真正发挥师德机制和制度的现实导向作用。在师德建设路径方面，社会、政府和学校应给予高度重视并探索合作运行模式，切实发挥好和贯彻好制度规范、舆论监督的多元协调机制。因此，师德建设要体现差异化，充分发挥教师的主观能动性和参与性，把客观标准同人文关怀真正结合起来。

（三）我们要积极探索新时期师德建设的新理念、新举措，不断推进和加强师德建设的理论创新与实践探索的结合路径

师德建设问题既是教师个人品德修养问题，也是职业道德素养的成长问题。因此，教师评价标准应该辩证地看待应然和实然之间的关系。我们应把教师看成是师德建设的主体，不断提高他们遵守道德规范的责任感。师德建设不是压抑教师个性和才能，而是要充分发挥教师在价值观教育、思想道德教育中的积极性、自觉性和创造性。在新的历史条件下，教师仍应该坚守社会良知，做道德楷模，充分发挥社会示范和榜样引领作用，这也是知识分子彰显公共性和独立性的重要体现。同时，应该严把教师入职的道德门槛，把师德和教师从业资格相挂钩，反映了教师职业的严格性、神圣性和社会责任感。合格教师的标准不能仅看学历文凭和职业技能水准，还必须强调和坚持德才兼备、以德为先的用人理念。此外，坚持“教学相长”和师生共同成长理念，改变以往只重视学生德育而忽视教师德育的偏见。教师的道德情操和学生德育工作密切相关，加强和改进教师队伍师德建设是培养学生良好道德

素养的关键。充分发挥好教师的道德模范带头作用，有利于改进教风、学风、校风，提升教育质量和学生思想道德素养。新时期的师德建设将仅意味着教师与学生之间要相互尊重、相互监督，教师不能把个人权力和地位凌驾于学生正当权益和人格尊严基础之上。师德现代化建设应遵循生活化伦理化取向，要把合格教师标准规范转化为日常的思维理念和言行举止。因此，师德建设要“入心”就必须渗透到教师生活的点点滴滴之中，重视教师的精神生活体验。

（四）在借鉴西方和中国师德建设历史经验基础上，我国师德建设还必须坚持民族化原则，努力构建中国特色师德建设体系

我国有着悠久而丰富的师德资源，这些传统资源的现代化有利于弥补和修正高校建设中存在的现代性问题。应该说，强化和提升师德的内在自觉意识和自我约束力是师德建设的理想境界，这也是我国师德建设的一个优良传统。然而，在现代社会中，师德建设亟须构建客观化的外在标准和规范，外部运行机制的约束效力更切合现实。虽然西方师德制度和运行机制建设经验有很多值得我们借鉴的地方，但我们在坚持教育开放原则和现代化原则的同时，也应坚持民族自信和传统继承，在辩证地吸收和运用两种资源基础上，实现师德建设的理论与制度创新。西方师德价值观具有实用主义和个人主义取向，这虽然有助于提升师德规范的执行力，但也容易带来工具理性中潜藏着的弊端。因此，“道德意识虽然与行动相关，但却有别于实用主义意识”。应该形成师德教育常态机制，在发掘师德文化资源的基础上做好师德宣传和环境氛围重建，进而引导教师树立坚定的责任意识和道德价值信念。同时，发挥制度规范作用，使教师薪酬待遇、评聘同师德年度考核相挂钩。学校应使师德考核更具人

性化、多元化、全面化，特别是应关心教师的全面自由发展，为他们提供更多的发展机会。我们应该超越物化、量化等单一向度思维，通过改革和创新恢复人们的自由自觉意识，尊重教师的个性自由和精神尊严。改变教师职业追求的物质化和平庸化取向是一项现代性难题，这些现代性弊端值得警醒。因此，在进行师德建设制度和机制探索的同时，突破对立性和客观性思维的局限性。对此，我们必须探索教师尊严、责任和精神生活教育与宣传策略，做好师德理论体系建构工作。师德建设实践离不开师德理念及师德理论的现代性反思与批判，这既有助于师德理想精神重建和师德自律意识培养，也是破解当前教师精神追求虚无化困境的重要前提。

总之，面向当代中国的师德理论体系建构必须发掘古代师德理论资源并使之进行当代转化，特别是要对我国现代教育名家的师德理论进行深入研究。探究他们如何做到言行与身教相统一的思想，探究他们如何做到从慎独到国家社会责任升华的。坚持实践指向的师德理论建构必须把握社会变迁与建构维度，把教师的奉献精神、公共责任与个人理想价值实现统一起来，积极引导社会营造尊师重教的良好氛围，进而把提升教师职业责任感和神圣感问题研究与他们的社会地位、尊严及物资精神条件的获得感统一起来。因此，师德理论建构不能仅从制度和机制约束或利益激励方面探讨，而是必须与社会改革相呼应，积极探究现代社会条件下教师公共责任意识所具有的时代属性。

（胡新峰，东北农业大学马克思主义学院副教授、博士，黑龙江哈尔滨 150030；李威娜，哈尔滨理工大学马克思主义学院讲师、博士研究生，黑龙江哈尔滨 150080）

（原文刊载于《黑龙江高教研究》2018年第3期）

高校教师师德自律的机理与实践

徐士元 陈 帅 李前程

党的十九大报告指出，中国特色社会主义进入新时代。习近平关于师德建设的思想，是习近平新时代中国特色社会主义思想的组成部分，这一思想为高校师德建设乃至高校立德树人根本任务的实现指明了方向。习近平多次强调“要加强师德师风建设，坚持教书和育人相统一，坚持言传和身教相统一，坚持潜心问道和关注社会相统一，坚持学术自由和学术规范相统一，引导广大教师以德立身、以德立学、以德施教”。“加强师德师风建设，培养高素质教师队伍，倡导全社会尊师重教”。加强高校师德师风建设，必须高度重视教师师德自律。高校教师师德自律，指高校教师出于自愿或将外在约束转变成个人习惯而产生的内在动力，自觉遵守教师职业道德的观念、情感、意志和行为。其动力来源，一是来自教师本体内在自觉、自愿，包括对生命价值的实现、对个人名誉的珍惜、对职业精神的践行、对自我实现的需要、对自我超越的追求；二是外在约束转变成个人习惯而产生的内在动力。要充分发挥自律的作用，就必须分析高校教师师德自律的机理，激发师德水平提升的动力，使教师既守得住师德底线，同时又能不断追求更高思想境界，促进师德自律的实践，提高高校教师队伍的思想境界。

一、高校教师师德自律的重要性

唯物辩证法认为，内因是事物发展变化的根本，外因是变化的条件，外因通过内因而起作用。师德他律是师德建设的外因，师德自律是师德建设的内因。师德建设需要充分发挥师德自律的基础作用。师德自律对教师职业角色的转换、高校立德树人任务的实现以及党思想政治工作要求的实现具有重要意义。

1. 师德自律是教师职业角色转换的需要。教师作为社会职业的一种，要按照一定的角色行事。教师职业的特点决定了社会对教师的角色期待，高校教师角色的内涵随着社会的发展而不断转变和丰富。教师的作用与教师的角色密不可分，教师对自己角色的定位，决定了教师对待职业的态度。传统教师角色主要强调教师的权威性，忽视学生的主体性，严重影响到创新人才的培养。现代社会的发展要求教师从传统教师的角色转变为现代教师的角色。现代教师要扮演学生学习的推动者、行为的示范者、心理健康的辅导者、集体活动的指导者、课程教学和科研工作者等教育工作的所有角色。实现教师角色的转变，必须发挥教师师德自律的作用，通过师德的自律来提高教师的主观能动性，使教师在动态的过程中不断地实现教师角色的调整，进一步明确自己的地位和作用，以适应高等教育发展对教师角色的新要求。

2. 师德自律是高校实现立德树人的前提。高校立身之本在于立德树人。教师是人类灵魂的工程师，承担着神圣使命。高校要实现立德树人的根本任务，必须要建立一支师德高尚的教师队伍。传道者自己首先要明道、信道。师德自律是建立师德高尚教师队伍的基础，要大力加强教师师德自律建设，提高教师师德自律意识，增强教师教书育人的责任担当，推动教师师德自律实践，使教师“成为先进思想文化的传播者、党执政的坚定支持者，更好担起学生健康成长指导者和引路人的责任”。

3. 师德自律是党思想政治工作的新要求。高校思想政治工作，事关办什么样的大学、怎样办大学的根本问题，事关党对高校的领导，事关中国特色社会主义事业后继有人，是一项重大的政治任务和

战略工程。学生和教师是思想政治工作的两个主要群体，提高大学生思想政治素质和加强高校教师队伍建设是高校思想政治工作最主要的两项任务。高校教师不仅是思想政治工作的组织者和实施者，而且也是思想政治工作的对象。高校教师具有育人的职责，在授课中要“守好一段渠、种好责任田”，使自己所授课程与思想政治教育的目标相一致、协同并进。同时，高校教师作为思想政治工作的对象，直接影响高校思想政治工作的成败。加强和改进高校思想政治工作，必须要高度重视教师队伍建设。师德是高校教师的灵魂，师德建设是教师队伍建设的重中之重。师德自律在师德建设中居核心地位，要充分发挥师德自律在教师队伍建设和思想政治工作中的作用，推动高校思想政治工作新发展。

二、高校教师师德自律的机理

高校教师师德自律是自发的、自觉自愿的，靠教师内在动力来激励，是师德实践的原动力，其实践主体是教师自身，导向是提升教师的道德境界。师德自律的机理可以从教师的为人、为生、为学、为业、为师五个方面分析。

1. 为人：知道到体道的实践之需。高校教师履责首先是为人。教师的师德自律，要符合为人的知行合一的基本要求。教师要传道，首先是学道、知道，同时也更需要行道、体道，才能指引青年学子。哲学家、教育家涂又光先生认为“知道为智，体道为德”。对于德行修养，只知道其道理、要求、规则，不实践、知道而做不到，甚至是熟知，也只能算是对规则的了解、知识的积累、认识的加深，容易导致或是空喊口号，或是知一套行一套的现象。只有将优良道德学到、认同和内化，并按照其理念指导行动，按照既定目标规划行动，按照集体规则规范行动，将道德知识、情感、意志转化为道德行动，真正做到身体力行、知行合一，这样的人才是真正有道德修养、道德行为的人，知师德、行师德的教师才是知道与体道并重的教师。

2. 为生：生存到生命的动力之源。台湾教育家高震东先生提出，“‘学生’就是来学‘生’的

人，学习生活的常识、学习生存的技能、学习生命的意义和价值，方可为‘学生’。终生学习，不只是学习新知识，也是对职业新技能、生活新常识和对生命意义新认知的探索”。高校教师终生研究高深学问和探索生命意义必不可少。“马斯洛的需要层次理论将人的需要分为层次从低到高的生理需要、安全需要、社交需要、尊重需要和自我实现需要”。最基本层次的目标对应人吃饱穿暖等活命的基本保障，即对应生存；最高层次期许是自我实现和自我超越，是对生命价值和意义的探索。任何人的需求层次不可超越，都要在满足了低层次的需求后，才会追求更高层次的需求。高校教师亦不例外，教师工作既是其养家糊口的职业，也是其自我实现的载体和舞台。

3. 为学：学识到素养的学者之路。近些年来，科技高速发展，高科技人才频出，高校教师中的部分工科教师成了高收入群体、创业大鳄、项目老板的代名词，转瞬间其所培养的学生成了打工仔，失去了做学问、求成才的动力。实用主义、技术工具的弊端显现无遗，备受诟病。只有技术专长，缺少科学精神、更无人文情怀是产生这种现象的根本原因。学者不仅需要业务精湛、学识渊博、专业精深，更需品德高尚，具有崇高理想信念和道德情操。高校教师作为学者，大多高学历、高职称，有做高深学问的能力，更要有师德修养和师德自律的意识、勇气和习惯，尤其是需要有科学与人文相融合的素养。科学包括科学知识、科学思想、科学方法、科学精神，自然科学、社会科学、人文科学学者专业各有侧重，但都由这四方面构成。所有学者都需要有科学精神和人文情怀，才具有其基本职业素养。

4. 为业：职业到事业的价值追求。高校教师都应该有爱岗敬业的精神和踏实勤奋的作风。“阚雅玲将职业价值观分12类，各职业工作者分别关注收入与财富、兴趣特长、权力地位、自由独立、自我成长、自我实现、人际关系、身心健康、环境舒适、工作稳定、社会需要、追求新意”。教师分别

基于不同的职业价值观，选择了教师这个职业。一类教师的从业动机是依托所从事的职业谋生，以完成任务的心态工作，以被动的心态守住师德的底线。另一类教师是出于对职业的喜爱而全心地投入，对自身高标准严要求，遵守师德全出自自愿和主动，立志终生从教潜心学问和育人，教师已从其职业上升为事业。职业与事业是两种不同层次的工作价值取向，职业层次是教师发展的基础境界，事业层次是教师职业境界的拓展，从把教育当作一份谋生的职业到转化为终身奋斗的事业，是教师对工作意义与性质认识提高的过程，应引导高校教师将其职业视为热爱的事业。

5. 为师：经师到人师的角色定位。“师者，所以传道授业解惑也”。在现代大学人才培养过程中，除了给学生传授知识、培养创新创造能力之外，也需要培养其德行、树立其理想、坚定其信念。高校教师不仅要能为经师，更要善为人师。如果高校教师的职业境界为经师，就能在教书育人过程中严肃、严谨、严格地对待教育教学的各项工作，努力做一名合格教师。经师主要是把教师职业视为本人和家庭谋生的手段。高校教师的事业境界更应该为人师。人师是引导学生做人、做事、做学问和创新创业的导师，该境界的高校教师，不但应有高深的专业知识，要有科学精神和高尚人格，还要有与时俱进的意识和能力。人师以自身人格力量铸造学生的品质，积累和发挥自身的知识、素质、能力优势，通过直接传授或春风化雨的方式，对学生开展爱国、敬业、诚信、友善的教育。人师境界也是高校教师追求自我提升、自我实现、自我超越的境界。人师是把教师职业作为一种事业追求与精神享受。高校教师既要教学生学识，也要指引学生锤炼品格、创新思维、爱国奉献，应是经师与人师的契合。

三、高校教师师德自律实践策略

师德自律的落脚点在于实践，在分析师德自律机理的基础上，要有针对性地提出师德自律实践策略。本文从教师的为人之本、为生之理、为学之

需、为业之路、为师之道五个方面，提出教师和相关方面的实践策略，推动师德建设，提高教师师德水平。

1. 为人之本视角下的师德自律实践。知道为智的积累，体道为德的修行。高校教师不仅要积累知识，更要付诸实践，知道到体道是学习实践的方法。首先，高校教师师德自律要“知道”，“知道”为师德自律提供标准。高校教师要主动学习、常学常新，要细学，不能总停留在对师德总体的把握上。既要学习传统为师之道，“有教无类、教育公正，爱生亲徒、乐教不倦，言行一致、以身作则，循循善诱、耐心引导，教学相长、惟道是从，以情感化、激发兴趣，及教书育人、敬业勤业、疑旧求新、乐于奉献等，学习丰富的传统师德规范和为师伦理精神”，也要适时学习新时期师德的新要求，学习教育法规，做到课堂讲授有纪律、公开言论有禁区、科学研究有规矩。其次，要在“知道”的基础上，将师德规范内化为自身的师德观念，形成自身的师德习惯，在教书育人中实践师德，做到学而不厌、诲人不倦，不断追求学高为师、身正为范。

2. 为生之理视角下的师德自律实践。高校教师依靠教师职业生存和发展，必须要求教师提高职业道德。既要依靠职业收入获得物质收益保证体面的生存，也要依托工作过程，追求自我实现和自我超越，在自育与育人的良性循环中不断提升师德水平。将自身置于“典型性”教师的定位是最优路径选择，“非典型性”教师是不利于实现教师梦和以教师之名超越自我和他人。相信大多数教师都有自我实现和自我超越的梦想，从而也就成为师德自律的动力源。因此，激发高校教师师德自律，一是给予其适当或较高经济待遇，使其珍惜所从事职业，更好地知师德、守师德；二是要树规矩、多培养，明确职业道德规范，使教师遵守师德有的放矢，激励其愿为人师的动力，培养其善为人师的能力，强化其为师者自身和引领大学生探索生命意义的意志力；三是要提炼和宣扬高校教师职业的价值和意

义，以师德高尚、贡献突出、自我实现满足感显著的教师为榜样，引导广大高校教师师德自律、砥砺前行，追求自我实现和超越。两方面分别起到形成“保底”和“仰高”的作用，二者的吻合可推进师德自律。

3. 为学之需视角下的师德自律实践。教师要自我修炼、锤炼和实践科学精神，积淀和弘扬人文情怀，促进师德自律。较高学历的高校教师，入职前都经历过基本的学术训练，科学知识、科学思想和方法都有所积累，但科学精神尚需磨炼，需要在教师生涯开始，尽快在科学实践活动中形成学者应有的信念、价值标准和行为规范，并使之成为贯穿于科学活动之中的精神状态和思维方式，以科学精神进行自我规范、自我引导和自我激励。将实事求是作为科学精神的核心，使开拓进取成为科学精神的活力，追求理性、求真、探索、创新、协作、批判精神。既要勤奋努力、只争朝夕，也须力戒急于求成、功利主义。教师在科学探索及育人过程中，积淀和弘扬人性、理性、超越性，以高尚的人文情怀，关注人的生存与发展，关心人、爱护人、尊重人，体现社会文明进步，做人类自觉意识提高的典范。在育人中，要满怀仁爱之心，以生为本，给学生做全面发展的典范，“在全员育人、全过程育人、全方位育人中尽心竭力，通过教书育人、科研育人、实践育人、管理育人、服务育人、文化育人、组织育人等各种途径和方式”，才能培养青出于蓝而胜于蓝的英才。高校教师满怀科学精神和人文情怀地工作，必定是在师德自律中以师者素养育英才。

4. 为业之路视角下的师德自律实践。担任高校教师，是按照高等教育工作的需要，运用自身的专业知识、教学技能和科研能力，参与培养专业人才、从事科学研究等工作，获得合理报酬，满足生存需要、精神需求。大多数人入职之初，甚至是长期，只是通过个人服务社会获得生活的物质来源。但如果能将职业上升为个人热爱的事业，工作的目

标、状态、贡献和个人实现的程度就大为不同了。当高校教师有了强烈的事业心，就会有终身从教的献身精神、认真执教的敬业精神、爱生如子的园丁精神、不甘人后的拼搏精神、不计得失的奉献精神、互相合作的团队精神、与时俱进的创新精神、躬身垂范的表率精神、刻苦钻研的钉子精神、勇挑重担的实干精神。这些高尚的精神，既是高校教师成为优秀教育工作者的崇高品质，也是教师严格自律、高标准践行师德之举。因此，提倡教师不断提升思想境界，不断丰富自身职业素养，始终成为学生和其他教师的典范。同时，学校和社会应弘扬优良师德师风，对品德高尚、业务精湛的教师要给予鼓励和表彰，树立榜样作用，培养更多高标自律、学高身正的优秀教师。

5. 为师之道视角下的师德自律实践。习近平总书记用“四有”标准定义好教师，即要“有理想信念、有道德情操、有扎实知识、有仁爱之心”。新时期高校教师要引导学生树立正确的世界观、人生观、价值观，“坚持中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信”，使社会主义核心价值观体现到教书育人全过程，培养学生的社会公德、职业道德、家庭美德、个人品德，增强教师立德树人的责任担当。能成为“四有”好教师，是需要长期积累学问、积淀素养、严格自律、品德优良的教师，也是兼具经师与人师的大师和名师。学校和社会要鼓励和培养高校教师成为经师与人师契合的好教师，教师自身也要严格自律，自我要求、自律成长、自我提升。

（徐士元，浙江海洋大学副校长、教授，浙江舟山 316022；陈 帅，中国地质大学马克思主义学院博士研究生，湖北武汉 430074；李前程，中国地质大学马克思主义学院硕士研究生，湖北武汉 430074）

（原文刊载于《中国大学教学》2017年第11期）

论我国高校师德建设路径整合

张宝予 韩丽颖

高校师德建设是一项复杂的系统工程，是由高校师德规范建设、高校师德领导体制建设以及高校师德教育、评价、监督、激励等多种要素和环节相互连接的统一体，具有鲜明的功能整体性、要素关联性、层次结构性、系统开放性和发展时序性。高校师德建设的系统性特质要求我们必须坚持和树立系统性思维，着力推进高校师德建设的路径整合。从实践来看，经济社会越是发达，高等教育事业发展越快，高校教师社会交往关系越是密切，高校师德建设的系统性和关联度就越强，高校师德建设的各类要素、各项工作、各个环节就越是相互交织，牵一发而动全身。在此情况下，深化和推进高校师德建设，也需要自觉加强路径整合。然而，长期以来我国高校师德建设在一定程度上惯于外部路径约束、忽视内在路径养成，惯于传统路径、忽视路径创新，并由此带来了师德建设的路径错位和信息错层等问题。立足新时期党和国家加强与改进高校师德建设的整体要求，迫切需要根据高校师德建设的客观规律，以提升高校教师师德素养和实现高校师德建设有序运行为目标，将高校师德建设的各种方法、渠道和载体有效整合起来，实现高校师德建设各种路径之间的相互协同。其核心目标主要有三：一是形成建设合力，确保高校师德建设路径系统中的多个子系统（特殊路径）之间相互协调、相互合作，共同发挥作用；二是增强有效性，着力破解当前高校师德及其建设存在的突出问题，提高问题破解的实效性和建设活动的规范化与科学性；三是强化自身组织调节的适应性，针对新时期高校师德建设的新形势、新情况、新问题、新特点，汇聚整合各种路径资源，减少路径资源的分割、浪费和重复，以适应新时期多元多变多样的高校师德师风状况。具体来说，就是要从系统论和协同论的角度，将高校师德建设路径看作一个由路径取向、路径结

构、路径样态构成的系统整体，探寻路径整合视野下高校师德建设的实践进路。

一、坚持主体性的路径取向

高校师德建设在本质上是源于高校教师道德需要、基于高校教师道德基础、指向高校教师道德提升的实践活动，其相关路径的探索和铺设须立足教师德性需要、关注教师德性发展、统整教师德性问题，着力彰显以高校教师为核心的主体性取向。

第一，统筹德性伦理与制度伦理的关系，彰显教师德性自觉的基础性价值。德性伦理与制度伦理是两种既有区别又相互联系的伦理学范畴。德性伦理强调从道德主体的道德品质出发看待分析主体道德行为。制度伦理包含两层含义：一是制度化的伦理，即将一定的道德要求和道德目标通过规章、规则等方式实现制度化；二是制度的伦理，即一定制度本身所蕴含的道德原则和道德要求，同时也包含对制度正当与否的评价和认知。我国高校师德建设向来以德性伦理为主导理念，强调教师德性修养在道德行为中的决定作用，格外重视旨在提高教师德性修养的路径建设。然而，在现代社会，伴随社会整合控制方式逐步“由以道德规范为社会的主导性规范向以法律为社会的主导性规范的转变”，过去这种强调教师德性修养的内在性路径建设理念，正逐渐被强调制度伦理约束的外部性建设理念所替代。各地各高校越发重视师德制度建设，制定实施了许多旨在改善师德状况、提高师德水平的制度设计，有力保障了师德建设的规范化和制度化。但是也应看到，由于“师德制度建设中伦理精神的缺失”以及“师德制度与其他制度之间的矛盾冲突”，这种过于侧重外部制度建设的理念并没有较好地解决高校师德问题，相反又带来了新的制度缺失问题。这一现实启示我们，在扎实完善制度的同时，不能过于依赖制度伦理的规范约束作用，

而应将制度伦理与德性伦理统筹起来，寓德性伦理精神于制度伦理建设之中，从制度层面尊重和保障高校教师主体德性自觉的基础性价值。因为包括师德在内的全部道德在本质上都是基于人们内在需要而产生的自觉自愿行为，教师主体德性自觉水平如何是决定师德建设路径能否切实发挥作用的基础性因素。反过来说，高校师德建设各种路径的铺设，只有遵循教师道德规范内化、道德品质养成、道德行为选择与道德人格塑造的主体性规律，才能找到相关路径与教师德性的对接点和共鸣点，才能真正得到广大教师的认同和支持。

第二，统筹高校领导者、管理者与教师本人的关系，尊重高校教师的主体地位。高校师德建设的路径主体是高校师德建设路径探索和构建的实施者及其对象，既包括有目的、有计划地实施开展师德建设活动的高校各级领导者和管理者，也包括接受师德教育和规范并通过自我德性自觉内化于心、外化于行的高校教师，双方共同构成高校师德建设的路径主体，相互依存、不可或缺。在实践中，高校师德建设路径的探索构建将各级领导者、管理者当作首要主体，注重发挥他们在师德建设中的主导作用，将高校教师本人当作必要主体，强调他们在师德建设中的积极能动作用。这种做法的合理性在于它符合我国高等教育的本质规定和实际情况。因为我国高校实行的是“党委领导下的校长负责制”，这一制度赋予了学校党委和校长在师德建设中第一责任主体的地位。那么按照权责一致的原则，学校党委和校长毫无疑问应该成为高校师德建设路径探索构建的首要主体，与其相关的高校基层院系负责人和学校其他各职能部门负责人也相应地成为重要的责任主体。但是无论高校师德建设责任体制和管理体制如何建设和完善，所有的师德建设路径最终都要指向和落实到高校教师本人的思想和行为层面。所以教师显然也必须成为高校师德建设路径探索构建的重要主体。对此国家相关文件中有许多体现，“尊重高校教师主体地位”的词句也经常被写入师德建设的文件之中。问题在于如何落实，如何在高校师德建设中切实体现教师的主体地位和作用。笔者认为，从路径角度来看，尊重高校教师主

体地位，关键在于两个方面：一是根据高校教师专业发展需要和师德发展规律，进行有针对性的路径铺设，促进高校教师专业发展和生活质量提升，使高校教师在提升师德素养、遵守师德规范、接受师德教育的过程中拥有与这一职业相匹配的社会尊重、人生价值和幸福生活；二是在师德建设路径的探索构建和具体实施过程中，创造条件使高校教师全程参与、全程监督，确保高校教师真正将师德建设看作与自我切身利益高度相关的事业。

第三，统筹高标准要求与人文关怀的关系，厚植高校师德建设路径的人文精神。教师职业与其他社会职业相比要有更为高尚的道德要求，要形成更为高尚的道德品质，不能仅仅满足于法律底线规定和社会一般性道德要求。从高校教师的特殊性来看，高校向来是社会发展新思想、新理论、新技术的发源地和主力军，高校教师又总是被赋予为社会发展进步培育后备人才和提供知识支撑的责任使命，所以高校师德问题从来都是越出职业道德框架而具有更加广泛的社会意义，社会也对高校教师抱有更高的德性预期。要达到高于一般职业要求的师德标准，仅仅靠外在制度性路径的约束和规范是难以实现的，因为“德性的期望和制度的逻辑使教师个人的热忱、兴奋、喜悦以及苦痛、伤感、失意，在刚性规范面前只能自动隐退。另外，久陷于各种外部的规范之中，也容易造成教师逐渐丧失自主的精神和创造的意识”。另外，由于职业发展、专业晋升等内外部竞争的日益加剧以及高校现行科研教学评价体制的不尽完善、合理，高校教师普遍面临着巨大的压力，承担着繁重的教学科研任务和生活负担，甚至成为职业倦怠感高发和职业认同感较低的群体。因此，无论从高标准师德要求的具体落实来说，还是基于高校教师工作生活的实际，高校师德建设都迫切需要加强人文关怀，注重探索和构建富有人文精神和情感关怀的高校师德建设路径，激发和强化高校教师的道德情感和道德能力，使之对自己的师德理想、师德信念充满信心。

二、搭建综合性的路径结构

如前所述，高校师德建设是一项复杂的系统工程，仅靠单一的路径铺设或平行式的路径建构难以

满足师德建设要求，更难以实现师德建设目标。推进高校师德建设路径整合，关键在于根据高校师德建设的系统性本质，针对当前面临的路径依赖问题，将各种路径有效结合、有序排列以形成路径系统，发挥路径合力。

第一，有效综合规范路径与非规范路径、教化路径与非教化路径。路径作为高校师德建设的关键环节，承载着高校师德建设的目的、任务、原则与内容等信息，传导着党和国家对高校师德建设效果的规划与要求。承载信息的综合性要求路径铺设需要着力彰显综合性特质，既要铺设规范性的路径以明确道德底线和行为准则，又要有非规范性的路径以春风化雨、润物无声，既要有教化性的路径以提升师德认知水平，又要有非教化性路径以增强将师德要求落到实处的条件和途径。具体来说，一是实现规范性路径与非规范性路径的综合。既从规范与保障的维度，通过一定的制度机制确保实现和落实高校师德建设的目标内容；又从引导与濡染维度，通过文化渲染与具体实践等方式保证师德建设目标和内容深入人心。二是实现教化性路径与非教化性路径的综合。既通过主题论坛、上岗培训等教化路径对高校教师进行系统化的职业道德培训，又通过交流互动、社会实践的非教化路径促使高校教师感知并认同高校师德建设的内容与目标。

第二，有效综合顶层设计与具体落实。师德建设是从国家到学校、从组织到个人的系统过程，因此高校师德建设应切实将顶层设计与具体落实紧密结合起来，优化高校师德建设路径的运用方式，切实形成上下衔接、有机联动的路径运行机理。当前，我国高校师德建设在顶层设计和制度建设上日臻完善，能够在师德建设的过程中给予指导与规范，但要使社会主义道德理念充分发挥其渗透和引导作用，还需合理调整、优化组织。一方面，要以领导性组织和培训性组织为载体，以综合性的制度设计为保障，切实吸引广大教师参与。建立完善师德建设的领导机构，成立师德领导小组或师德建设办公室，设立固定的培训机构或培训中心，搭建培训平台，以群众化、民主化、法制化为目标，及时破解师德建设中存在的突出问题。另一方面，要加

强高校基层服务性组织建设，提高从顶层设计到具体落实的能力和水平。在《高等学校教师职业道德规范》与其他相关制度的基础上，建立和完善师德建设相关服务组织，如教学发展中心、学术道德委员会等，强化群众意识、服务意识，切实关注并实现好、维护好、发展好最广大教师的切身利益，进而充分发挥广大教师自觉加强师德建设的积极性与主动性。

第三，有效综合知识教育与实践教育。理论是实践的产物，只有转换为实践观念才能直接指导实践，并在新的实际中得到检验、丰富与发展。师德建设要遵循理论联系实际的方法论原则，扩大知识教育路径的运用范围，创新师德教育方式，积极开展高校师德建设的专题教育、经验教育与典型教育，切实发挥师德教育的引领与示范作用。同时，要妥善处理知识教育与实践教育的相互关系，不断创新师德建设社会实践的活动方式，通过开展志愿服务活动、爱心助学活动等多种多样的社会实践活动，使教师能够将师德知识及时转化为师德实践，同时又能够将师德体验有效提升为师德认识。

三、探索发展性的路径形态

师德是一定社会环境的产物，并随着社会环境的变化而变化。伴随经济全球化迅速发展、科技进步日新月异、文化碰撞愈演愈烈、社会转型不断深入，高校师德建设的要求不断更新，师德问题高发频发，只是依靠原有的路径设计既无法应对新的挑战，也可能陷入路径依赖的困境。此外，近年来高等教育发展迅猛，高校规模扩大，学生数量增加，高校教师队伍的规模也随之壮大，教师的个性化程度更强，在此情况下高校师德建设的重点逐渐由提高教师的职业道德素质转变为“提高教师的职业道德素质、规范教师的职业行为、发展教师的职业道德行为、协调教师的职业关系”。社会环境与建设目标的深刻变化迫切需要我们因时而动、因时而变，不断探索和构建新形态、新业态的师德建设路径。

第一，传统路径的现代发展。长期以来，高校师德建设形成了以师德规范研制为基础、以师德制度建设为保障、以师德教育宣传为主体的路径系

统。这些路径在不同历史时期针对不同师德建设要求和问题发挥了重要作用。然而正如邓小平同志所言：“我们政治工作根本的任务、根本的内容没有变，我们的优良传统还是那一些。但是时间不同了，条件不同了，对象不同了，因此解决问题的方法也不同。”面对高校师德建设内外部环境、条件和对象的深刻变化，其建设路径也应相应调整，其中重要一点在于对现行高校师德建设路径中一些适应新形势新方法、渠道和载体进行改革和创新，赋予其新的时代内涵和现代形式，实现传统路径的现代发展。

第二，经验路径的科学发展。恩格斯在《自然辩证法》中指出：“科学都是以经验为基础的，是用理性的研究方法去整理感官所提供材料。”多年来，各地各高校探索形成了许多行之有效的师德建设的方法举措，但是由于缺乏系统的梳理和归纳，很多方法举措往往带有一时一地的色彩，呈现出分散化、经验性的特征，而不具有系统性、整体性和普遍适用性。这就需要从理论层面加强整理和归纳，考察各种经验做法运用的主体条件、影响因素和对象特征，形成富有系统性和规范化的路径体系。当然要实现这一目标，首要的工作还在于对大量现实经验做法的收集和整理。巴甫洛夫说：“在科学中要学会做笨重的工作，研究、比较和积累事实。不管鸟的翅膀怎样完善，它任何时候也不可能不依赖空气飞向高空。事实，就是科学家的空气，没有它你任何时候不可能起飞，没有它，你的‘理论’就是枉费苦心。”

第三，工具路径的人文发展。如前所述，厚植师德建设的人文精神，实现高标准要求与人文关怀的有机统一，是新时期推进高校师德建设路径整合的重要目标。然而长期以来，我们在高校师德建设过程中习惯于将师德建设看成纯粹理性的设计，认为只要明确了师德规范、铺设了建设路径、建立了制度政策，教师就能形成良好的师德风范，教育管理部门和高校就可以坐享师德建设成效。其实，良好的师德风尚不仅是外部建设的结果，也是内在养

成的结果，不仅需要理性设计和科学工具，也需要人文精神的熏陶和关怀。只有将工具理性与人文关怀有机统一起来，高校师德建设才能不因外部约束的缺失而流于随意，不因内部德性自觉的缺弱而流于表面。因此，推动高校师德建设工具路径的人文发展，需要将工具理性与人文精神有机统一起来，既注重对各种新技术、新手段、新方法、新路径的探索使用，又须自觉赋予这些工具性路径以人文精神，避免只见管理不见教育，只见约束不见养成，只见义务不见权利，只见抽象的道德口号不见现实的利益满足。

第四，普适路径的专业发展。长期以来，高校师德建设惯于采取师德建设普遍适用的实践路径，而对相关路径与高等教育特征、高校教师从业特点的内在关联观照不足。探索发展性的路径形态还应着力彰显高校师德建设路径的专业特质，体现高校师德建设的特色和优势。事实上，专业性的社会领域需要专业性的道德支撑。近年来，在教师职业道德建设领域，人们越来越倾向于从专业伦理角度探讨教师职业道德建设和发展问题。有学者呼吁当前我国师德建设亟待解决的一个重大问题就是“师德规范的‘专业化’问题”。事实上，不仅师德规范需要进行专业化的探索和研究，形成富有教师专业特性和实践可操作性的师德建设路径，也需要将某种师德建设路径的探索和铺设当作一项专业性的工作来对待，用专业的理念、专业的方式、专业的手段和专业的队伍来实现路径建设的具体目标。同时，彰显专业性的路径特质，还需要研究把握不同师德建设路径在制定理念、问题对象、操作要求、具体实施等方面的差异，形成专业分工，实现路径资源的有效配置和相关问题的实际解决。

（张宝予，东北师范大学思想政治教育研究中心硕士，吉林长春 130024；韩丽颖，东北师范大学思想政治教育研究中心副教授，吉林长春 130024）

（原文刊载于《思想理论教育》2017年第4期）

中国古代书院师德文化与当代高校师德建设

郭艳琳 陆俊

师德是教师在长期的教育实践活动中形成的较稳定的道德观念、规范、行为和品质的总和。习近平在全国高校思想政治工作会议上强调，抓好师德师风是建设高素质教师队伍的内在要求和重要保证。优秀的师德师风承载着中华优秀传统文化的基因，对传统的挖掘、阐释和转化是复兴和重振中华崇高师德师风的重要途径。

一、中国古代书院师德文化的主要内容

中国古代书院是中国古代士人围绕着书，开展包括藏书、读书、教书、讲书、著书、刻书、祭祀等各种活动，进行文化积累、研究、创造与传播的文化教育组织，具有“宗旨鲜明、体系完备、成效卓著”等鲜明特点，推动着中国道德价值的历代传承和中华优秀传统文化的弘扬传播。胡适先生在评价中国古代书院的历史重要性时说：“在一千年来，书院，实在占教育上一个重要位置，国内的最高学府和思想渊源，惟书院是赖。”

道德高洁、学识渊博的学者是中国古代书院的灵魂核心，是中国优秀师德和学术的杰出代表。他们以书院为主要场所，进行办学、宣讲和论道，逐渐形成了如宋代象山学派、程朱学派，明代阳明学派、东林学派等中国古代重要的学术流派，对中国优秀的道德文化传承具有深远影响。加强研究中国古代书院师德文化的内涵，继承和汲取其中积极因素，对当代高校师德建设具有重要的借鉴意义。

（一）“师道尊严，学范德高”的任教宗旨

中国古代书院将培养“具有崇高道德的圣贤”作为教育的最高乃至是唯一目标，足见道德教育在书院中的地位。教师作为道德理念的代表者、传承者和开拓者，堪称“人之模范”。明代大思想家王阳明曾说：“古之教者，莫难严师。师严道尊，教乃可施。”中国自古以来就有“师道尊严，严于择师”的传统，在教师选拔上有着严格的要求：“凡书院之长，必选经行脩，足为多模范者，以礼聘

请。”中国古代书院山长地位无比庄严尊贵，与朱熹、吕祖谦并称“东南三贤”的张栻即便主讲岳麓书院，也不敢自称“山长”。

在教师选拔中，“德”和“道”是书院教师选用的重要考察因素。书院秉持“正己修为”的原则，将教师自我的修养教育放在首位，认为“成己”才能“成物”，“修己”方能“安人”和“安天下”。同时教师要具有渊博的学识和育人能力。如程颢和程颐认为：“所谓师者何也？曰：理也，义也。”能为人师者，不但要道德高尚、学术权威，还要具备过人的教学感染力和教学技能，方能赢得学生的尊重。

（二）典型的优秀师德文化传统

中国古代书院云集了众多在道德和学术水平上具有深厚造诣的学派名家，如曾讲学嵩阳书院的范仲淹、司马光、程颢和程颐等，复兴白鹿洞书院的朱熹，讲学白鹿洞书院的陆九渊，讲学丽泽书院的吕祖谦，讲学岳麓书院的张栻，讲学东林书院的顾宪成等，都是杰出的道德代表和学术代表。他们具有鲜明的共同点，即“敬业爱生，诚实求真，知行合一，传承文化”。生徒们追随着他们的学术观点，仰慕着他们的人格魅力和道德情操，赴书院求学，向大师们靠拢，逐渐形成具有广泛影响力的学术团体，并不断地进行传承、转化和延伸。

敬业爱生，潜心人才培养。中国古代书院教师重视自身学识的养成，认真投入教学事业，讲究“身教重于言教”，全身心热爱学生。朱熹认为，敬业的人在对待事业上能诚心专一、勤奋努力。“敬则万理俱在”“敬则天理常明”“敬字功夫，乃圣门第一义，彻头彻尾不可顷刻间断。”程颢和程颐认为，“敬，为学之大要”，在教育过程中要真心诚意，专心致志地开展教育活动，处处为受教者做榜样和示范。教师的举手投足，一言一行，是任何书本和制度都不能替代的教育力量。朱熹白天

为政,晚上在书院讲学,尽管身心疲惫,但他“随问而答,略无倦色,多训以切己务实。恳恻至到,闻者感动。”除了敬业乐业、以身作则、树立榜样之外,发自内心热爱学生、融入学生生活也是优秀师德的重要内容。王阳明被贬至贵州龙场,在异常艰苦的条件下仍坚持给生徒们讲学论道,他曾生动地描绘与生徒们在一起学习交流的场景:“分席夜堂坐,绛蜡清樽浮。鸣琴复散帙,壶矢交觥筹。夜弄溪上月,晚陟林间丘……讲习有真乐,谈笑无俗流。”

诚实求新,潜心学术研究。中国古代书院将“诚信”视为书院和教师安身立命的重要道德信条,“诚”指内心真诚,“信”则指恪守信用。虽然中国古代书院大师众多,流派纷纭,但在治学上都统一保持严谨求实、开拓创新的精神。朱熹主张:“读书无疑者,须教有疑,有疑者,却要无疑,到这里方是长进”“学者最怕因循”。吕祖谦提出“求学贵在创造而不盲从”。中国古代书院的大师们不断探求,以开拓创新的精神严谨治学,逐渐完善学术体系,从而深刻地影响着当时和后世的思想潮流。

知行合一,潜心明辨笃行。“知和行”在中国古代书院中是重要的道德命题。朱熹认为:“论先后,知为先,论轻重,行为重。”王阳明提出著名的“知行合一”学说,在“致良知”中强调“行”,即“实践”的重要性,认为这是道德得以内化所必经的过程。书院在加强道德实践方面,高度重视日常修养,逐渐形成成熟的观点和做法。明代胡居仁执教白鹿洞书院时,在写下的《白鹿洞讲文》中提出师生要“博学、审问、慎思、明辨而笃行之。”倡导学以致用,身体力行,精进而不断思辨和推敲。在“知行合一”的道德观指引下,中国古代书院形成了将祭祀、读书、讲学、出游等融为一体的全方位道德培养体系。

丰富途径,潜心文化传承。中国古代书院作为弘扬传统文化的重要阵地,在千余年的发展演变过程中肩负着文化传承的重任,在中国古代优秀师德文化、社会道德风尚的形成中起到举足轻重的导向作用,主要体现在以下方面:一是在教育内容方面,中国古代书院将儒学教育纳入自身体系并将其

制度化。书院将学习《大学》《论语》《孟子》《中庸》等儒学经典作为主要教学内容。《白鹿洞书院揭示》将《中庸》中提倡的“博学之,审问之,慎思之,明辨之,笃行之”定为“为学之序”。二是在教育方式方面,中国古代书院通过祭祀、讲学、藏书、建筑、碑刻等有形和无形的方式对文化进行传播,使文化得以历代传承。中国古代书院历史上知名的朱张岳麓之会、朱陆鹅湖之会、朱陆白鹿之会,在学术史和教育史上至今为世人传颂。记载了重要历史文献《白鹿洞书堂讲义》的碑刻使得后人在当代仍可浏览追忆,这对文化传承也具有重大促进作用。三是在文化延续方面,中国古代书院生徒通过追随大师不断成长,并延续思想和文化的传播。他们受到大师们的感化和教诲,学成之后秉承师训,或开办书院继续培养人才,或踏上仕途报效国家。

二、当代高校师德建设面临的问题

高校教师肩负着“人才培养、科学研究和社会服务”三大使命,其师德水平在一定程度上影响着整个社会的道德水平。当前,高校在师德建设过程中仍面临着一些问题与不足。

(一) 教师职业目标唯一性发生变化

中国古代书院教师将“崇高的道德”作为毕生最高的乃至唯一的追求目标。围绕着这一目标,中国古代书院倡导教师正己修身,自觉完善道德人格,以“安天下”为己任,实现为社会服务的根本宗旨。与古代教育面临的社会背景不同,随着高等教育的发展,教师从事的教育活动已成为一个日渐复杂的过程。目标多元化和外部挑战复杂化,使教师职业追求的目的唯一性即道德唯一性发生转化,导致教师行为的重心发生变化。教师综合水平的评价体系中也纳入了除道德水平外更多的因素,如教学效果,科研实绩等,教师在重重压力下分身无术,师德培养的自觉性和主动性减弱。

(二) 师德建设“知”与“行”不统一

“教者,上所施下所效”,教师对教学和学生的专注投入对于学生道德观念和行为的形成具有巨大的示范性作用。在中国古代书院中,“知行合一”是道德培养的基本目标,也是检验道德培养效果的基本标准。书院教师宣扬的观点多为个人意见

并致力于实践，因此具有强烈的道德实践主观能动性。当代社会的教师所宣扬的理念和行为被要求与主流价值观一致，其在教育过程中传达的道德观念在一定程度上已成为职业与生存的需要，但实际的个人行为有时则会表现得与其宣扬的理念不一致，导致言传身教的效果减弱。因此，与核心价值观相匹配的道德观念如何切实有效地落实到教师的道德实践中，进而正向地传递给受教育者是当代高校师德建设中一个值得探讨的课题。

（三）优秀师德文化传承不足回顾百年来中国高等教育现代化的历史进程，很长一段时间都在模仿欧美模式，借鉴和移植先进国家高等教育的课程体系、教学内容与观念，一定程度上忽视了对我国深厚的历史文化资源的挖掘与传承发展，忽视了当代师德建设必须植根于特定的文化土壤之中，对中国优秀师德文化的研究深度和传承力度不够。

三、中国古代书院优秀师德文化对当代师德建设的启示

（一）批判性地继承和弘扬中国古代优秀师德文化

中国古代书院在不断发展中构建起了具有中国传统特色的师德体系，令崇尚高洁品行，严谨对待学术，积极贴近学生，注重知行合一，促进文化传承等优秀师德得以弘扬，同时，对中国社会道德体系的形成起到了巨大的推动作用。

当代的师德体系处在完全不同于传统道德体系的现代社会背景中，高素质的人力、公正的法治体系、合理的分配机制、高度的创造性等成为影响现代社会道德体系的综合因素。在开放的社会环境中，多元的道德价值观使我国当前道德建设，包括师德建设面临重大的机遇与挑战。虽然不能完全照搬中国古代师德文化，但“传统是新信仰和行为范式的出发点”，“为合理反思积累了经验”。要高度重视中国古代书院优秀的师德文化，科学地加以诠释，批判性地加以继承，挖掘其中与当代社会主义核心价值观一脉相承的因素，使其成为当代师德建设的根基和源泉。

同时，长期以来，高校师德建设偏重政治化，知识化，模式偏于教条化，忽略了中国古代优秀师德文化对丰富当代高校师德建设内涵的积极促进作用。

高校在开展师德建设工作时，应有鲜明的文化立场，根植于中华优秀传统文化，自觉透彻地了解中国古代优秀师德传统形成和发展的历程，梳理、挖掘和呈现中国古代优秀师德文化精髓，进行富有时代气息的诠释，促进当代高校师德建设。

（二）做好师德培育的制度建设

在高校师德建设中，应做好制度设计，完善建设体系，加强优秀师德培育和养成的规范性。

要坚持“学范德高，德学双馨”，建立合理的包括师德在内的考核评价体系。“打铁还需自身硬”，将对知识的专业程度和良好的道德修养视为教师队伍建设先决条件，引导教师将“学范德高、德学双馨”作为看家本领，永远行进在对知识的孜孜探求、对道德修养的持续培育之路上，“努力成为先进思想文化的传播者、党执政的坚定支持者，承担起学生健康成长指导者和引路人的责任”。

要坚持“授学之业，解心之惑”，建立教师参与学生全方位全过程培养的制度。教师既要承担为学生传授知识的重任，又要加强对学生的的人生观和价值观的积极影响。教师“正能量”的言传身教无时无刻不在对学生发挥引导作用。只有坚持“传道、授业、解惑”相统一，从丰富学生头脑，温暖学生心灵出发，积极参与到学生成长的全过程中，才能当好学生高尚道德的塑造者。

要坚持“仰望星空，脚踏实地”，丰富师德实践途径。加强教师崇高的道德修养既是理论问题，又是实践问题。“知行合一”是评价道德教育的重要标准。高校要积极开拓思路，拓展方式方法，引导教师加强师德锻炼，使高尚的师德原则和规范内化为教师行为的准则，进而培养真正做到“知行合一”的受教育者。

中国古代书院优秀师德文化是中国当代师德建设的典范和源起，是当代中国师德建设不可忽视的、历久弥新的宝贵资源，诠释、继承和发扬中国古代书院优秀的师德文化，有助于引导广大高校教师以德立身，德业双馨，扎实做好教书育人工作。

（陆俊，北京科技大学马克思主义学院教授、博士生导师，北京 100083）

（原文刊载于《思想理论教育》2018年第4期）